ИЗВЕСТИЯ РАН. СЕРИЯ ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ, 2021, том 85, № 1, с. 146–155

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ГЕОГРАФОВ

УДК 91, 94, 902, 913, 327, 72

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 2019 г.)

© 2021 г. А. А. Герцен*

Институт географии Российской академии наук, Москва, Россия

**e-mail: gerzen@igras.ru*

Поступила в редакцию 31.10.2019 г.
После доработки 28.09.2020 г.
Принята к публикации 30.10.2020 г.

В статье представлены краткие сведения о международной конференции “Геополитические и историко-географические проблемы Причерноморья”, организованной Институтом международных отношений Молдовы совместно с Институтом географии Российской академии наук, Русским географическим обществом и Молдавским историко-географическим обществом, состоявшейся 5 июня 2019 г. в Кишинёве. На конференции были представлены итоги текущей и многолетней работы ученых из Республики Молдова и Российской Федерации, а также предварительные результаты комплексной экспедиции сотрудников ИГ РАН в Молдавию, проведенной с 26 мая по 6 июня 2019 г. Материалы докладов, прозвучавших на конференции, наглядно иллюстрируют широкий спектр актуальных геополитических и историко-географических проблем региона, представляют интерес для широкого круга географов, политологов, социологов, историков, археологов, культурологов и других специалистов, занимающихся проблемами регионалистики и, в частности, Причерноморья.

Ключевые слова: историко-географический ландшафт, наследие, геополитическое положение, границы, дискурс, Причерноморье, конференция

DOI: 10.31857/S2587556621010040

ВВЕДЕНИЕ

5 июня 2019 г. в Кишинёве состоялась международная конференция “Геополитические и историко-географические проблемы Причерноморья”, организованная Институтом международных отношений Молдовы (IRIM) совместно с Институтом географии Российской академии наук (ИГ РАН), Русским географическим обществом (РГО) и Молдавским историко-географическим обществом (МИГО). На конференции были представлены итоги текущей и многолетней работы ученых из Республики Молдова и Российской Федерации, а также предварительные результаты комплексной экспедиции сотрудников ИГ РАН в Молдавию (Кишинёв, Оргеев, Тирасполь, Бендеры, Дубоссары, Рашково, Вадул-Рашков, Жабка, Сороки, Бисерканы – рис. 1), проведенной с 26 мая по 6 июня 2019 г. при поддержке двух проектов: “Историко-географическая эволюция ландшафтов Северо-Западного Причерноморья” (РФФИ № 19-05-00533-А, рук. А.А. Герцен) и “Постсоветские непризнанные государства: факторы жизнеспособности и риски для России” (РНФ № 19-17-00232, рук. В.А. Колосов). Экспедиционные мероприятия и встречи ученых широко освещалась в местной прессе и интернет-пространстве. Конференция стала важным научным событием в жизни республики, впервые собрав на одной дискуссионной площадке представителей различных научных школ и направлений – географов-природоведов и обществоведов, политологов, социологов, экономистов, историков, археологов, культурологов, искусствоведов и др., а также практиков туристической отрасли экономики, в фокусе внимания которых был единый регион, его геополитические и историко-географические проблемы.

Одной из задач экспедиции стало изучение взаимосвязи географических условий и исторического процесса на примере ландшафтов Среднего Днестра как модельного полигона. В ходе полевых работ оценивалось влияние географических факторов, природных и социально-экономических условий на ход исторического развития, собиралась подробная информация по памятникам культурного наследия различных исторических периодов (время создания, основные характеристики, размещение) с целью дальнейшей рекон-

Рис. 1. Маршрут экспедиции на общегеографической (а) и ландшафтной (б) карте Северо-Западного Причерноморья [4].

струкции историко-географических ландшафтов различных эпох и выявления важнейших аспектов их эволюции. Другой важной задачей экспедиции стал сбор материалов и проведение глубинных экспертных интервью с представителями органов власти, научных и образовательных организаций, НКО, социологических агентств и СМИ с целью анализа изменения структуры экономики, населения и миграций, динамики и роли внешнеэкономических и внешнеполитических связей Республики Молдова после украинского кризиса 2014 г.

Северо-Западное Причерноморье представляет собой яркий и во многом уникальный пример ста-

роосвоенных территорий, где в процессе длительной исторической эволюции сформировались своеобразные историко-географические ландшафты. Политические и административные границы здесь многократно менялись на протяжении всей истории, а скрытые и явные взаимные территориальные претензии современных государств существуют и сегодня. Полимасштабный комплексный подход не только позволяет представить историко-географические ландшафты как целостные природно-антропогенные геосистемы, но и демонстрирует интереснейшие результаты решения важных научных проблем [4].

Изучение историко-географических ландшафтов интегрирует уже накопленные знания различных научных отраслей, дает основу для дальнейших географических, исторических, этнографических, культурологических, политологических исследований. Поэтому так важно в рамках экспедиции было охватить различные ландшафтные области (см. рис. 1б) – лесные, лесостепные, степные, бассейнов Днестра и Прута, в разной степени урбанизированные, с разной интенсивностью используемые в сельскохозяйственной деятельности. Их сопоставление дает адекватное представление об эволюции и современном состоянии историко-географических ландшафтов. Проведение комплексных научных историко-географических и социально-экономических исследований в Молдавии позволяет продвинуться в понимании эволюции природных и культурных ландшафтов, а также в изучении особенностей современного состояния социально-экономической сферы, причин и перспектив разрешения конфликтов. Это в полной мере подтверждают материалы докладов, прозвучавших на конференции [28]. Темы заслушанных сообщений можно структурировать в три крупных взаимосвязанных блока, в соответствии с которыми представим информацию о докладах.

ПРИРОДНЫЕ ЛАНДШАФТЫ И ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Доклад к.г.н. *А.А. Герцена* был посвящен теоретическим вопросам комплексности и полимасштабности в историко-географических исследованиях и практическим результатам применения такого подхода. Географический подход к пониманию глобальных проблем человечества и их полимасштабного характера неотделим от исторического подхода, а историко-географические исследования выступают интегральным фактором комплексного научного поиска. Историко-географические исследования, проводимые на примере исторически сложных, староосвоенных регионов, таких как Центральная и Восточная Европа, позволяют сделать вывод о важности комплексного историко-географического подхода для решения самых разных научных и практических задач [3–6, 9, 10, 15]. В работе к.г.н. *С.К. Костовской* (ИГ РАН) внимание сфокусировано на источниках информации в эколого-географическом анализе эволюции ландшафтов (справочно-литературных, статистических, картографических, текстовых, материалов дистанционного зондирования, графиках и др.). Сопоставление разновременных материалов позволяет более полно провести анализ эволюции историко-географических ландшафтов [11, 28]. Предмет исследования к.г.н. *Н.Н. Волонтир* и к.г.н. *И.В. Миронова* (Тираспольский гос. ун-т) – заповедник Цыпово как потенциальный культурный ландшафт в долине Днестра с его уникальными природными и антропогенными компонентами: особенностями рельефа и геологического строения (рассматриваются рельефообразующие процессы и основные типы и формы рельефа: каньоны, скалы, причудливые эоловые формы, пещеры и др.), источниками и многочисленными водопадами, разнообразием растительного мира и главной достопримечательностью – скальным монастырем [28].

Ранее неизученные письменные и картографические источники по истории Северо-Западного Причерноморья детально рассмотрены *Е.Г. Паскарем* (МИГО). Систематизация источников и их сравнительный анализ позволяют создать более объективную картину прошлого. Многие источники о Молдавии далеко еще не исследованы, некоторые из них вообще остаются малоизвестными, а те, что изучены, нуждаются в адекватном объяснении и переосмыслении [4, 14, 28]. Исследования *А.Г. Хропова* (ИГ РАН) раскрывают историю топографического изучения территории Молдавии на ранних этапах. Хотя наиболее примечательные географические объекты в этом регионе нашли свое отражение даже на самых старых картах, топографическое изучение территории началось лишь на рубеже XVIII–XIX вв. К этому времени относится появление первых обзорно-топографических карт междуречья Днестра и Прута [28].

Ландшафтная структура географической оболочки – естественная основа исторического развития Земли. Историко-географические ландшафты – это природные ландшафты, испытавшие заметные трансформации в антропогене. Факторы этих трансформаций кратно усиливаются с началом промышленной эры. Вместе с тем природные компоненты остаются основой ландшафтной структуры, в рамках которой происходят социальные, экономические, политические, культурные процессы, что отражается в изменениях экологической, эпидемиологической, демографической обстановки и др. До неолитической революции влияние природных факторов было доминирующим. Трансформация

природных ландшафтов в историко-географические особую силу приобретает при переходе к оседлому образу жизни и адаптации окружающей среды под нужды жизненной и производственной деятельности. В допромышленную эру (до середины XIX в.) общественные факторы были уже соразмерны природным, что приводило к формированию целостных геосистем, историко-географических ландшафтов. Изучение историко-географических ландшафтов допромышленной эпохи сопряжено с рядом объективных сложностей источниковедческого характера. Старинные письменные и картографические материалы – бесценные источники историко-географической информации.

ПАМЯТНИКИ АРХЕОЛОГИИ, АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

Систематизирующим современные археологические исследования в Северо-Западном Причерноморье было выступление к.и.н. *Н.П. Тельнова* (Институт культурного наследия Академии наук Молдавии – ИКН АНМ), обобщившего результаты наиболее значимых в последние годы работ (Н.К. Анисюткина, Н.А. Кетрару, Г.В. Григорьевой, С.И. Коваленко, В.А. Дергачева, О.В. Лариной, Т.А. Щербаковой, Е.Ф. Тащи и др.) [4, 19, 28]. В числе важнейших не только для региона, но и всей Европы – обнаруженные в 2010 г. олдованские стоянки в долине Днестра (Байраки, Крецешты и др.) возрастом 1.0–1.1 млн лет, о чем детально рассказал д.г.н. *А.Л. Чепалыга* (ИГ РАН), прослеживающий этапы первичного заселения Северного Причерноморья по материалам последних открытий олдованской культуры в террасах Чёрного моря и его притоков. Эта серия стоянок позволила реконструировать не только время начала (2.0–1.8 млн л.н.), но и пути миграции олдованской культуры в Европу по Северо-Черноморскому коридору. Второй этап олдованских миграций в конце эоплейстоцена (1.2–0.8 млн лет) проходил по более широкой полосе к югу и северу от Чёрного моря через Анатолийско-Балканский коридор, Украину и Молдавию [1, 20, 28]. Колоссальное археологическое наследие Северо-Западного Причерноморья античной эпохи также представлет интерес с точки зрения историко-географической проблематики. Большая работа в этом направлении проделана к.г.н. *А.Н. Левинским* (ИКН АНМ), выступившим с докладом “К вопросу о выделении нового культурного пласта древностей в лесостепи Карпато-Поднестровья”. Им были проведены ревизия и картографирование археологических древностей региона, относимых к земледельческому населению VI–IV вв. до н. э., сопоставимому с гетами античных письменных источников [12, 25, 28]. Опыт исторической реконструкции винодельческих комплексов Северного Причерноморья в античный период и его значение в моделировании подобных сооружений для смежных регионов изучен *А.И. Трифан* (ИКН АНМ). Анализ письменных источников с привлечением археологических данных по античному виноградарству и виноделию показал, что в Северном Причерноморье использовалась греческая технология производства вина, а в более поздний период местное виноделие испытывало влияние римской винодельческой традиции [28, 30].

Новейшие исследования проблем эволюции архитектуры Северо-Западного Причерноморья рассмотрены кандидатом искусствоведения *Т.П. Нестеровой* (ИКН АНМ). По данным докладчика, проведенный искусствоведческий анализ, изучение архитектурного формообразования, эволюции архитектуры в тесной связи с природными и социальными факторами и развитием техники, использование сравнительного метода и метода аналогии вскрыли допущенные в прошлом ошибочные датировки средневековых памятников Молдавии: крепостей Сороки, Хотин, церквей в г. Каушаны, с. Вадул-Рашков, с. Лапушна и др., а также архитектурно-исторические истоки “молдавского свода” [4, 26–28]. Объект многолетних исследований кандидата искусствоведения *Э.А. Брихунеца* (Отдел церковной архитектуры, реставрации и иконописи Кишинёвско-Молдавской митрополии) – поклонные кресты Бессарабии и Подолии второй половины XIX – первой половины XX в. Ученым проведен анализ художественного, исторического и географического аспектов камнетесного промысла в этих регионах [22, 28]. Доклад *Н.А. Юрченко* (ИКН АНМ) “Промелькнувшее явление. Романтизм в истории архитектуры Кишинёва как составного звена Черноморского бассейна” также подготовлен в рамках историко-географического подхода к проблемам эволюции архитектуры. В 20–30 годы XIX в. в истории архитектуры России (в состав которой с 1812 г. входила и Бессарабия) происходит смена стилевой направленности – отход от приемов классицизма и утверждение нового романтического видения архитектурных образов. Сооружения романтического характера в обилии появляются и на юге Российской империи, в частности на территории Черноморского бассейна [28].

Одна из “вечных” проблем научного дискурса – происхождение этносов. Обобщения д.и.н. *М.Ц. Арзаканян* (Институт всеобщей истории РАН) в рамках доклада “К вопросу о раннем этногенезе молдаван в советской историографии” (в трудах археологов, историков, лингвистов и этнографов – В.Ф. Шишмарёва, М.С. Гурычевой, М.В. Сергиевского, Г.Б. Федорова, Т.Д. Златковской,

Г.Г. Литаврина, Л.Л. Полевого, Э.А. Рикмана, Н.А. Мохова, В.С. Зеленчука, В.Д. Королюка, Н.А. Чаплыгиной и др.) – яркая иллюстрация многогранной сложности и нерешенности проблемы до настоящего времени [28]. Проблемам эволюции данного дискурса в контексте молдавско-русских отношений (в прошлом и настоящем) было посвящено выступление д.и.н., к.филол.н. *В.Н. Стати* (МИГО), убежденного, что эти взаимосвязи, "стратегические для России, известные с 1480 г., жизненно важны для Молдавии". Вместе с тем "воинственное вторжение политики в историю искажает и даже отрицает эти и другие факты и документы" [7, 18]. К.и.н. *В.Ф. Степанюк* (IRIM) изучает современные проблемы укрепления Молдавской государственности, ослабление которой в последние десятилетия основано не только на неудачной реформе экономики, геополитической конфронтации в регионе, но также на кризисе идентичности, антимолдавской и румыноунионистской политике, продвигаемой правительствами в области образования и культуры, национально-государственных идей [2].

В то же время проблемые исторические вопросы становятся инструментом в ходе противостояний на локальном, региональном и глобальном уровнях. Историческая наука в Молдавии и других соседних государствах Причерноморья и Европы в этом отношении служит ярким примером. Интерпретации острых вопросов противоборствующими группами историков – не только взаимоисключающие и девальвирующие научную методологию. Они давно вынесены за рамки научных споров и служат благодатной почвой для национализма, шовинизма, межнациональной розни, конфликтов, размывают национальную идентичность и государственные устои.

РЕГИОНАЛИСТИКА, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ

Изучению географии молдавской диаспоры посвящена работа к.г.н. *Д.Д. Лозовану* (Институт экологии и географии АНМ). По разным подсчетам от трети до половины населения Молдавии постоянно или временно находится за рубежом. Республика уже много лет в финансовом и экономическом отношениях зависит от диаспоры, которая играет большую роль во взаимосвязях с другими странами, участвует активно в политических и социальных процессах внутри страны [13]. Историко-географическая дискуссия по классическим проблемам страноведения и регионалистики нашла отражение в докладе к.г.н. *Т.А. Галкиной* (ИГ РАН) "Причерноморье и Средиземноморье – единство или соседство? Место Северо-Западного Причерноморья в Средиземноморском регионе". Неоднократные смены культурного, политического и хозяйственного лидерства в регионе создали многослойность его культуры. Так, черты средиземноморской культуры могут быть отмечены в Северо-Западном Причерноморье даже путем визуального наблюдения (промышленные и приусадебные виноградники, сельскохозяйственные угодья на террасированных склонах, археологические и историко-архитектурные памятники древнегреческой и древнеримской эпох, типичные элементы средиземноморской кухни и, наконец, молдавский язык, относящийся к романской языковой группе) [23, 28].

Одновременно Северо-Западное Причерноморье является частью постсоветского пространства, проблемам которого посвящено исследование к.г.н. *М.В. Зотовой*, к.г.н. *А.Б. Себенцова*, к.г.н. *А.А. Гриценко* (ИГ РАН) "Постсоветское пограничье России между востоком и западом". Опираясь на материалы многолетних полевых исследований, авторы предпринимают попытку систематизировать широкий круг проблем, с которыми сталкиваются власти приграничных регионов и их жители, описать практику трансграничных взаимодействий и выявить факторы, определяющие их трансформацию [8, 16].

Одним из ключевых докладов стало выступление д.г.н. *В.А. Колосова* (ИГ РАН) по проблемам неконтролируемых территорий на политической карте мира – тематике, крайне актуальной для Причерноморья. Кризис государственности во многих регионах мира вызывает процессы фрагментации политического пространства на разных территориальных уровнях, спровоцированные как внутренними причинами, так и иностранным вмешательством. Перед учеными состоит задача оценки глобальных, макрорегиональных и локальных факторов возникновения и жизнеспособности неконтролируемых территорий разного типа [16, 17]. Причерноморье остается ареной геополитических интересов и проектов разного происхождения, о чем свидетельствуют данные д.полит.н., к.и.н. *В.А. Бенюка* и к.полит.н. *Л.Г. Бенюк* (IRIM), изучающих современный политологический дискурс в контексте реализации проекта "Междуморья", впервые выдвинутого Ю. Пилсудским после Первой мировой войны и представленного как проект конфедеративного государства от Чёрного и Адриатического до Балтийского морей. На протяжении последних ста лет идея, суть которой сводилась к геополитической изоляции СССР, впоследствии Российской Федерации, неоднократно реанимировалась. Новый толчок этому плану был дан в ноябре 2010 г. в Вильнюсе, где прошла международная научная конференция "Новый регион Европы: парадигмы регионального развития в Балтийско-Черноморском регионе" [21]. Независимый исследователь *А.И. Лаврик* (Кишинёв) изучает роль Республики Молдова как платформы пересечения интересов в

расширенном Причерноморье – регионе соприкосновения культур и цивилизаций на протяжении всей истории. Молдавия представляется как гражданская нация, включающая несколько этнолингвистических сообществ, которые все еще имеют политические, цивилизационные (религиозные), культурные и другие общие ценности [24].

Историко-географическое исследование развития международного туризма в Причерноморском регионе и его проблемы представили д.э.н. *Ю.И. Кротенко* и *Е.Л. Жигарева* (IRIM). Авторами проанализированы уровень и динамика международных туристических прибытий, а также тенденции изменения доходов от международного туризма в странах Причерноморья за 2015–2017 гг. (Болгарии, Грузии, России, Румынии, Турции и Украине в сопоставлении с Республикой Молдова). Историко-географический аспект международной торговли в Причерноморье был освящен в докладе к.э.н. *И.Ю. Кротенко* и *Е.Н. Мироненко* (IRIM). Ими проведен анализ уровня и динамики товарооборота, экспорта и импорта за 2015–2017 гг., раскрыты отдельные предпосылки, способные активизировать международную торговлю Молдавии со странами Причерноморья. Региональное сотрудничество, его цели, результаты, перспективы устойчивого развития (на примере стран Черноморского бассейна) входят в сферу интересов д.ф.н. *Л.А. Рошки* (IRIM). Исследователь отмечает, что после подписания Соглашения об Ассоциации с Европейским Союзом, ученые возобновили сотрудничество в области образования, воспитания, культуры в поисках новых его форм, методов, инструментов для решения социальных проблем и др. [21, 28, 29].

Геополитические вызовы остаются ведущими факторами, определяющими социально-экономическое положение и перспективы развития Причерноморья. Будучи одновременно частью Большого Средиземноморья, Центральной и Восточной Европы, постсоветского пространства, Евразии, Причерноморский регион не может использовать выгоды своего географического положения в полной мере. Парадоксально, но географически оставаясь в самом центре развитого мира, Северное Причерноморье и вся прилегающая Центральная Европа превратились в последние десятилетия в социально-экономическую периферию с ярко выраженной депрессивной демографической обстановкой. Геополитические проекты, основанные на провокационных историографических конструктах и преследующие цели блокировки одного из главных центров мирового развития – России, находящейся в непосредственной близости, жизненно важные интересы которой безусловно охватывают исследуемое пространство, не могут привести и не приводят к достижению всеобщего социально-экономического благополучия. Наоборот, они превращают Причерноморский и Центрально-Европейский регион в буферную зону, полностью зависимую от интересов и воли более сильных геополитических игроков. Одни лишь гуманитарные субсидии “партнеров по развитию” не решают острые социально-экономические проблемы региона. Очевидно, требуется комплекс мер на основе конструктивного сотрудничества с учетом интересов Запада и Востока.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Материалы докладов, прозвучавших на конференции, иллюстрируют широкий спектр геополитических и историко-географических проблем региона. Глобальные проблемы человечества, их региональные проявления и полимасштабный характер нуждаются в применении и развитии географического подхода, неотделимого от исторического. Без проведения историко-географических и эколого-географических исследований, позволяющих выявить определенную логику их преобразования, а также размещения различных объектов, в том числе культурного наследия, невозможно получить достоверные и полноценные представления о современной структуре ландшафтов какого-либо региона.

Наиболее наглядно данные закономерности проявляются в пограничных регионах. Природно-этноисторические, этноисторические, этнические, природные, природно-этнические, природно-исторические границы позволяют учесть синтез природных, геометрических, этнических и исторических свойств территории [16]. Например, границы речных бассейнов в силу этнической спецификации расселения и хозяйственной деятельности в доиндустриальную эпоху для горных, лесных и лесостепных ландшафтов и населяющих их народов играли определяющую роль, в то время как для степных и приморских народов – второстепенную. Яркими примерами в этом отношении могут служить памятники фортификационного и культового каменного зодчества, строительство и функционирование которых сопряжено с военно-оборонительными задачами, обусловлено стратегическими факторами и имеет строгую географическую привязку [4].

Историко-географические исследования староосвоенных регионов, таких как Центральная и Восточная Европа, либо Средиземноморье, дают весьма продуктивные результаты. Одним из главных модельных регионов в этом отношении выступает Северо-Западное Причерноморье. Систематизированные сведения о природных ландшафтах, историко-географических областях, их центрах, основных вехах политической истории и проживающих там этнических группах учитывают многочисленные феномены и факторы, опреде-

ляющие важнейшие особенности историко-географических ландшафтов. Многие из них могут быть выявлены не только путем изучения исторических первоисточников и научной литературы, но и в ходе полевых исследований.

Историко-географический подход в топонимических исследованиях опирается на комплексный научный анализ, охватывающий географические, исторические и лингвистические методы. Выявление структуры топонимического компонента ландшафта возможно только в рамках такого подхода, когда наряду с историей вопроса, временем фиксации того или иного географического названия, отдельными филологическими особенностями онимов как единиц языка учитываются и географические факторы. Топонимы – важнейшие индикаторы ландшафтов, наглядно иллюстрирующие, в том числе, конкретные историко-географические обстоятельства миграционных процессов.

Расселение человека в Причерноморье начинается около 2 млн л.н., когда был проложен Северо-Черноморский коридор миграции палеолитической олдованской культуры в Европу. Археологические памятники более развитых культур неолита, античности, средневековья свидетельствуют об интенсивном характере использования пространства социумами соответствующих эпох. Памятники наследия, требующие комплексного мультидисциплинарного подхода к их изучению, во многих случаях определяют типы, специфику и уникальность историко-географических ландшафтов и одновременно служат инструментами формирования локальной, региональной и национальной идентичности.

Геополитические вызовы остаются ведущими факторами, определяющими социально-экономическое положение и перспективы развития Причерноморья. Причерноморский регион не может использовать выгоды своего географического положения в полной мере, превратившись в последние десятилетия в депрессивную социально-экономическую периферию. Помощь западных стран не решила острые проблемы региона. Требуется комплекс мер при поддержке и сотрудничестве всех ведущих мировых держав; также необходимо формирование ответственного отношения внутри самих государств и обществ к собственно занимаемым ими территориям – историко-географическим ландшафтам.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Статья выполнена в рамках ГЗ ИГ РАН “Проблемы и перспективы территориального развития России в условиях его неравномерности и глобальной нестабильности” № 0148-2019-0008, № АААА-А19-119022190170-1 (анализ геополитических проблем Причерноморья) и при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-05-00533 А (систематизация докладов и исследование историко-географической эволюции ландшафтов Северо-Западного Причерноморья).

FUNDING

The research was carried out within the framework of the state-ordered research theme of the Institute of Geography RAS “Problems and prospects of the Russia’s territorial development in terms of its unevenness and global instability” no. 0148-2019-0008, no. AAAA-A19-119022190170-1 (analysis of geopolitical problems of the Black Sea region) and with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, project no. 19-05-00533 A (systematization of reports and study of the historic-geographical evolution of the landscapes of the North-Western Black Sea region).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анисюткин Н.К., Чепалыга А.Л.* Древнейшая в Восточной Европе палеолитическая стоянка Байраки на Днестре: возраст, палеоландшафты, археология // Бюл. Комиссии по изучению четвертичного периода. 2012. № 71. С. 75–94.
2. *Бенюк В., Волков Э., Степанюк В.* Молдавская общественно-политическая мысль (XVI–XIX вв.). Кишинёв, 2017. 562 с.
3. *Герцен А.А.* Административно-территориальное деление Молдавии в контексте историко-географических исследований Карпато-Днестровья // Изв. РАН. Сер. геогр. 2010. № 2. С. 25–39.
4. *Герцен А.А., Нестерова Т.П., Паскарь Е.Г., Тельнов Н.П.* На перекрестке цивилизаций: пространство, время, наследие. Новейшие историко-географические исследования некоторых памятников Северо-Западного Причерноморья. М.–СПб.: Нестор-История, 2019. 416 с.
5. *Герцен А.А.* Картографические методы решения историко-географических проблем (на примере полимасштабных исследований регионов Европы, Средиземноморья и Северо-Западного Причерноморья) // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2020. Т. 26. Ч. 4. С. 266–281. https://doi.org/10.35595/2414-9179-2020-4-26-266-281
6. *Герцен А.А., Паскарь Е.Г.* Реконструкция историко-географических сведений о начальном периоде формирования молдавского этноса (по данным “Сказания вкратце о молдавскых господарех откоде начася Молдовскаа земля”) // Русин. 2020. № 59. С. 36–77. https://doi.org/10.17223/18572685/59/4
7. *Гросул В.Я.* Бессарабия в международных отношениях нового времени. Кишинёв, 2018. 475 с.
8. *Зотова М.В., Гриценко А.А., Себенцов А.Б.* Постсоветские границы в контексте взаимоотношений России и Запада: возможности дискурс-анализа // Методы и средства исследования природы и общества: Сб. материалов 9-й международной молодежной школы-конференции. 2016. С. 58–64.
9. *Колосов В.А., Руденко Л.Г., Тикунов В.С., Герцен А.А., Головина Е.Д., Зотова М.В., Себенцов М.Б.* Атлас-

ная информационная система российско-украинского приграничья // ИнтерКарто. ИнтерГИС. 2014. Т. 20. С. 24–44.

10. *Константинова Т.С., Тишков А.А., Белоновская Е.А., Герцен А.А.* Природное и культурное наследие Карпато-Днестровья: современное состояние и антропогенные изменения // Изв. РАН. Сер. геогр. 2008. № 6. С. 94–98.
11. *Костовска С.К., Стулышапку В.О.* "Книга Большому чертежу" как историко-географический источник // Проблемы региональной экологии. 2014. № 5. С. 106–110.
12. *Левинский А.Н.* История гетов в лесостепи Юго-Восточной Европы (конец VI – вторая половина IV вв. до н. э.). Монография в журн. // Stratum plus. 2010. № 3. С. 15–127.
13. *Лозовану Д.* Этническое картографирование населения Молдовы // Patrimoniul etnologic: concepte, tendinţe şi abordări. Chişinău, 2017. P. 72–73.
14. *Паскарь Е.Г.* Неизвестная Молдавия. Одесса: ВМВ, 2014. 384 с.
15. *Паскарь Е.Г., Герцен А.А.* Топоним Молдавия: древнейшие упоминания и новые этимологии // Русин. 2016. № 1 (43). С. 9–35. https://doi.org/10.17223/18572685/43/2
16. Российское пограничье: вызовы соседства / под ред. В.А. Колосова. М.: ИП Матушкина И.И., 2018. 562 с.
17. *Себенцов А.Б., Колосов В.А.* Феномен неконтролируемых территорий в современном мире // Полис. 2012. № 2. С. 31–46.
18. *Стати В.Н.* Молдавия и Россия. Исторические связи и сотрудничество (1480–1818). Кишинёв, 2017. 596 с.
19. *Тельнов Н.П., Четвериков И.А., Синика В.С.* Скифский могильник III–II вв. до н. э. у с. Глинное // Археологические памятники Приднестровья. III. Тирасполь: Stratum plus, 2016. 1096 с.
20. *Чепалыга А.Л., Садчикова Т.А., Анисюткин Н.К.* Особенности строения и формирование эоплейстоценовой манджильской террасы района Судака в Крыму со следами обитания древнего человека // Бюл. Комиссии по изучению четвертичного периода. 2019. № 77. С. 141–159. https://doi.org/10.34756/GEOS.2019.4.77-9
21. *Beniuc V., Rosca L., Afanas N.* Uniunea Europeană-Uniunea Euroasiatică: studiu comparat. Chisinau: IRIM, 2015. 155 p.
22. *Brihunet M.* Cimitirele ortodoxe din Republica Moldova. Istorie. Arhitectură. Sculptură (secolul al XVIII-lea – prima jumătate a secolului al XIX-lea). Chişinău: Cartdidact, 2019. 391 p.
23. *Galchina T., Gherţen A., Gherţen O., Cucuşchina N.* Black Sea and Mediterranean Regions – unity or neighborhood? Location of the North-Western Black Sea Region in the Mediterranean Region // Relatii Internaţionale Plus. 2019. № 1 (15). P. 259–277.
24. *Lavric A.* Misiunea statului moldovenesc: de la origini până în present // Statalitatea Moldovei: continuitatea istorică şi perspectiva dezvoltării. Chişinău, 2017. P. 127–143.
25. *Levinschi Al.* Cultura geţilor în spaţiul pruto-nistrean (sec. VI–IV î. e. n.): autoreferatul tezei de doctor în istorie. Chişinău: Inst. of Cultural Heritage, 2016. 29 p.
26. *Nesterova T.* Despre datarea cetăţii de piatră din oraşul Soroca // Revista Arheologică, serie nouă. 2015. № 1–2 (11). P. 209–219.
27. *Nesterova T.* Etape controversate ale formării arhitecturii cetăţii Hotin // Arta. 2011. № 1 (20). P. 39–48.
28. Probleme geopolitice şi istorico-geografice ale Bazinului Mării Negre. Chişinău: IRIM, 2019. 299 p.
29. *Roşca L.* Filosofia Integrării Europene: Curs universitar. Chişinău: IRIM, 2017. 312 p.
30. *Trifan A.* Spaţialitatea publică în structura complexurilor vitivinicole autohtone // Akademos. 2019. № 2 (53). P. 147–153.

Geopolitical and Historic-Geographical Problems of the Black Sea Region (Review of Results of International Conference 2019)

A. A. Herzen*

Institute of Geography, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**e-mail: gerzen@igras.ru*

The article provides brief information about the International Conference "Geopolitical and Historic-Geographic Problems of the Black Sea Region", organized by the Institute of International Relations of Moldova in cooperation with the Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences (IG RAS), the Russian Geographical Society and the Moldavian Historic-Geographical Society, June 5, 2019 in Kishinev, Moldova. The conference presented the results of the current and long-term work of scientists from the Republic of Moldova and the Russian Federation, as well as the preliminary results of the comprehensive expedition of the scientists from IG RAS to Moldova, conducted from May 26 to June 6, 2019. The reports presented at the conference clearly illustrate the wide range of current geopolitical and historic-geographical problems of the region. They are of interest to a wide range of geographers, political scientists, sociologists, historians, archaeologists, cultural scientists, and other specialists dealing with the problems of regional studies and, in particular, the Black Sea region.

Keywords: historic-geographical landscape, heritage, geopolitical position, borders, discourse, Black Sea region, conference

REFERENCES

1. Anisyutkin N.K., Chepalyga A.L. The oldest paleolithic site in Eastern Europe Bairaki on the Dniester: Age, paleolandscapes, archaeology. *Byull. Komissii po Izuch. Chetvertichnogo Perioda*, 2012, vol. 71, pp. 75–94. (In Russ.).
2. Benyuk V., Volkov E., Stepanyuk V. *Moldavskaya obshchestvenno-politicheskaya mysl' (XVI–XIX vv.)* [Moldavian Socio-Political Thought (16–19th Centuries)]. Kishinev, 2017. 562 p.
3. Hertsen A.A. Administrative-territorial division of Moldavia in the context of historical and geographical studies of Carpathian-Dniester Region. *Izv. Akad. Nauk*, *Ser. Geogr.,* 2010, no. 2, pp. 25–39. (In Russ.).
4. Herzen A.A., Nesterova T.P., Paskary E.G., Tel'nov N.P. *Na perekrestke tsivilizatsii: prostranstvo, vremya, nasledie. Noveishie istoriko-geograficheskie issledovaniya nekotorykh pamyatnikov Severo-Zapadnogo Prichernomor'ya* [At the Crossroads of Civilizations: Space, Time, Heritage. Newest Historic-Geographical Researches of Some Monuments of the North-Western Black Sea Region]. Moscow–St. Petersburg: Nestor-Istoriya Publ., 2019. 416 p.
5. Herzen A.A. Cartographic methods for solving historical and geographical problems (on the example of multiscale research of Europe, Mediterranean and North-Western Black Sea regions). *InterCarto. InterGIS*, 2020, vol. 26, pp. 266–281. (In Russ.). doi 10.35595/2414-9179-2020-4-26-266-281
6. Herzen A.A., Paskary E.G., Reconstruction of historic and geographical information about the initial period of the Moldavian ethnos formation (according to the brief tales about the Moldavian lords from the beginning of the Moldavian land). *Rusin*, 2020, vol. 59, pp. 36–77. (In Russ.). doi 10.17223/18572685/59/4
7. Grosul V.Ya. *Bessarabiya v mezhdunarodnykh otnosheniyakh novogo vremeni* [Bessarabia in Modern International Relations]. Kishinev, 2018. 475 p.
8. Zotova M.V., Gritsenko A.A., Sebentsov A.B. Post-soviet borders in the context of relations between Russia and the West: Opportunities for discourse analysis. In *Meridian: Metody i sredstva issledovaniya prirody i obshchestva. Sb. mater. 9 mezhd. molodezh. shkol.-konf.* [Meridian: Methods and Tools for Studying Nature and Society: Proc. 9th Int. Youth School-Conf.]. Moscow: Inst. Geogr. Akad. Nauk, 2016, pp. 58–64. (In Russ.).
9. Kolosov V.A., Rudenko L.G., Tikunov V.S., Gercen A.A., Golovina E.D., Zotova M.V., Sebentsov A.S. Atlas information system of Russian-Ukrainian borderland. *InterCarto. InterGIS*, 2014, vol. 20, pp. 24–44. (In Russ.).
10. Konstantinova T.S., Tishkov A.A., Belonovskaya E.A., Gertsen A.A. Natural and cultural heritage of Karpato-Dnestrovie: Modern condition and anthropogenic changes. *Izv. Akad. Nauk*, *Ser. Geogr.,* 2008, no. 6, pp. 94–98. (In Russ.).
11. Kostovska S.K., Stulyshapku V.O. "Book to the Big Drawing" as a historical and geographical source. *Probl. Reg. Ekol.,* 2014, no. 5, pp. 106–110. (In Russ.).
12. Levinskii A.N. The history of the Getae in the forest-steppe of Southeastern Europe (end of the 6th – second half of the 4th centuries BC). Monograph in the journal. *Stratum Plus*, 2010, no. 3, pp. 15–127. (In Russ.).
13. Lozovanu D. Ethnic mapping of the population of Moldova. In *Patrimoniul etnologic: concepte, tendinţe şi abordări* [Ethnological Heritage: Concepts, Trends and Approaches]. Ghilaş V., Ed. Chişinău: Notograf Prim Publ., 2017, pp. 72–73. (In Russ.).
14. Paskary E.G. *Neizvestnaya Moldaviya* [Unknown Moldavia]. Odessa: VMV Publ., 2014. 394 p.
15. Paskary E.G., Herzen A.A. The toponym Moldavia: Ancient recollections and new etymologies. *Rusin*, 2016, vol. 43, no. 1, pp. 9–35. (In Russ.). doi 10.17223/18572685/43/2
16. *Rossiiskoe pogranich'e: vyzovy sosedstva* [Russian Borderlands: Neighborhood Challenges]. Kolosov V.A., Ed. Moscow: I.I. Matushkina Publ., 2018. 562 p.
17. Sebentsov A.B., Kolosov V.A. The phenomenon of uncontrolled territories in the modern world. *Polis*, 2012, no. 2, pp. 31–46. (In Russ.).
18. Stati V.N. *Moldaviya i Rossiya. Istoricheskie svyazi i sotrudnichestvo (1480–1818)* [Moldavia and Russia. Historical Ties and Cooperation (1480–1818)]. Kishinev, 2017. 596 p.
19. Tel'nov N.P., Chetverikov I.A., Sinika V.S. *Skifskii mogil'nik III–II vv. do n. e. u s. Glinnoe* [Scythian burial ground of the III–II centuries BC at village Glinnoe]. Polin S.V., Ed. Tiraspol': Stratum Plus Publ., 2016. 1096 p.
20. Chepalyga A.L., Sadchikova T.A., Anisiutkin N.K. Formation of Lower Pleistocene Mandjil Terrace of Sudak standart terrace profile (Crimea) and environment of ancient humaine. *Byull. Komissii po Izuch. Chetvertichnogo Perioda*, 2019, vol. 77, pp. 141–159. (In Russ.). doi 10.34756/GEOS.2019.4.77-9
21. Beniuc V., Rosca L., Afanas N. *Uniunea Europeană-Uniunea Euroasiatică: studiu comparat* [European Union-Eurasian Union: A Comparative Study]. Chisinau: IRIM, 2015. 155 p.
22. Brihuneţ M. *Cimitirele ortodoxe din Republica Moldova. Istorie. Arhitectură. Sculptură (secolul al XVIII – prima jumătate a secolului al XIX-lea)* [Orthodox Cemeteries in the Republic of Moldova. History. Architecture. Sculpture (18th century – first half of the 19th century)]. Chişinău: Cartdidact Publ., 2019. 391 p.
23. Galchina T., Gherţen A., Gherţen O., Cucuşchina N. Black Sea and Mediterranean Regions – unity or neighborhood? Location of the North-Western Black Sea Region in the Mediterranean Region. *Relatii Internaţionale Plus*, 2019, vol. 15, no. 1, pp. 259–277.
24. Lavric A. The mission of the Moldovan state: From its origins to the present. In *Statalitatea Moldovei: continuitatea istorică şi perspectiva dezvoltării* [The State Of Moldova: Historical Continuity and Development Perspective]. Chişinău, 2017, pp. 127–143. (In Rom.).
25. Levinschi Al. The culture of the Getae in the Prut-Dniester area (VI–IV centuries BC). *Extended Abstract*

of Doctoral (History) Dissertation. Chişinău: Inst. of Cultural Heritage, 2016. 29 p. (In Rom.).

26. Nesterova T. About the dating of the stone fortress in the city of Soroca. *Revista Arheologică, Serie Nouă*, 2015, nos. 1–2(11), pp. 209–219. (In Rom.).
27. Nesterova T. Controversial stages of the formation of the architecture of the Hotin fortress. *Arta*, 2011, no. 1(20), pp. 39–48. (In Rom.).
28. *Probleme geopolitice şi istorico-geografice ale Bazinului Mării Negre* [Geopolitical and Historical-Geographical Issues of the Black Sea Basin]. Chişinău: IRIM, 2019. 299 p.
29. Roşca L. *Filosofia Integrării Europene: Curs universitar* [Philosophy of European Integration: University Course]. Chişinău: IRIM, 2017. 312 p.
30. Trifan A. Public space in the structure of local wine complexes. *Akademos*, 2019, vol. 53, no. 2, pp. 147–153. (In Rom.).