ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА =

УДК 911.3+910.3

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ США

© 2012 г. О.С. Шарапова

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет Поступила в редакцию 16.06.2011 г.

В статье анализируются понятия инвестиционного и делового климата территории и основные проблемы их оценки. На примере штатов США исследована связь между оценкой делового климата региона и уровнем предпринимательской активности.

Тема формирования благоприятного инвестиционного или делового климата приобрела в нашей стране огромную популярность. Этому вопросу посвящены ежегодные экономические форумы, съезды, на которых обсуждаются меры улучшения инвестиционного климата и повышения конкурентоспособности экономики страны. В 2011 г. было выдвинуто предложение о составлении ежегодных публичных рейтингов инвестиционной привлекательности регионов РФ1. Ввиду важности данного вопроса представляется необходимым в первую очередь осветить некоторые его теоретические аспекты, используя богатый американский опыт подобных исследований, а также определить роль делового климата в привлечении бизнеса посредством географического анализа связи между его оценкой и уровнем предпринимательской активности на примере штатов США в докризисный период с 1999 по 2006 г.²

Что такое инвестиционный и деловой климат? Несмотря на очевидную актуальность проблемы, до сих пор не сформирован общепринятый подход к определению понятий инвестиционного и делового климатов (ИК и ДК).

Во-первых, следует подчеркнуть, что речь здесь идет о метафоре, поскольку понятие "климат" давно устоялось в научном физико-географиче-

Во-вторых, в изученных источниках понятия ИК и ДК часто либо не имеют сформулированных определений, либо выступают как синонимы³, что, на наш взгляд, неверно. Представляется целесообразным четко разграничивать их между собой, а также не путать сформировавшиеся на определенный момент времени ИК и ДК территории, с одной стороны, и их субъективные оценки, составленные исследователями по ограниченному набору показателей и характеристик, относящихся, как правило, к предшествующему периоду, — с другой.

Инвестиционный и деловой климаты следует рассматривать как разные по своему составу и сути совокупности территориальных условий хозяйствования.

Инвестиционный климат (совокупность инвестиционных условий) — это экономический (или инвестиционный) потенциал территории, сформированный благодаря наличию различных материальных объектов: природных ресурсов, ра-

ском отношении и его использование эконом-географами не вполне корректно. Но исследователям приходится оперировать этим расхожим журналистским термином, быстро ставшим общеупотребительным в бизнес-кругах и органах государственного управления.

¹ На V Межрегиональной конференции региональных отделений партии "Единая Россия" Центрального федерального округа "Стратегия социально-экономического развития Центральной России до 2020 года. Программа на 2011–2012 годы" (г. Брянск, март 2011 г.) [6].

² Данный временной период выбран для того, чтобы избежать влияния кризиса 2008 г. на показатели американской экономики и оценки делового климата штатов.

³ Например, в "Руководстве по наилучшей практике в области формирования позитивного делового и инвестиционного климата", составленном по заказу ОБСЕ, два понятия (ДК и ИК) рассматриваются как единое целое. Приводится следующее определение ДК и ИК: это совокупность условий, дающая зарубежным и отечественным компаниям возможность заниматься предпринимательством и получать прибыль в данной стране [4].

бочей силы, основных фондов, транспортной инфраструктуры и т.п. При его оценке используются преимущественно количественные показатели: объемы ресурсов, численность рабочей силы и ее стоимость, пропускная способность транспортного узла и пр.

Деловой климат (совокупность деловых условий) формируется под воздействием общественных отношений по поводу ведения хозяйственной деятельности. Он зависит от характера отношений между бизнесом, органами управления и местным сообществом. Исследование ДК территории носит чаще всего экспертный характер и заключается в качественной оценке различных мер регулирования и законодательства, личных взаимоотношений бизнесменов и представителей власти, населения.

Большинство современных комплексных исследований территориальных условий хозяйствования включают в себя показатели как ИК, так и ДК. Полученная таким образом смешанная характеристика территории, хотя и носит зачастую название оценки ИК⁴, но по своему содержанию отличается от предложенной в статье трактовки. Например, российское рейтинговое агентство "ЭкспертРа", составляющее оценки инвестиционного климата регионов РФ с 1996 г., определяет данное понятие через сочетание двух составляющих: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска территории [19]. Инвестиционный потенциал по смыслу близок к нашему понятию ИК, а инвестиционный риск включает в себя более широкий спектр условий⁵, чем ДК.

В выступлениях представителей органов управления России, посвященных проблеме формирования благоприятного ИК, речь чаще всего идет о ДК: о снижении рисков, формировании доверия к представителям власти, поддержке предпринимательства со стороны властей и т.п. [1, 6].

Таким образом, разграничение и четкая трактовка понятий ИК и ДК позволят внести терминологическую ясность при обсуждении вопросов, касающихся оценки территориальных условий хозяйствования и мер по их улучшению.

Основные проблемы составления оценок инвестиционного и делового климатов. Деловые условия среды, зависящие от человеческого фактора, естественно подвержены более быстрым

и радикальным изменениям, чем ИК, характеризующийся своей "материальностью". Но следует понимать, что в действительности при решении задачи размещения приходится иметь дело не с объективно сформированными на определенный момент времени территориальными условиями хозяйствования (ИК или ДК), а с их субъективными оценками. Эти оценки составляются различными исследовательскими центрами с целью предоставления в обобщенном виде заключения о степени благоприятности территориальных условий для ведения хозяйственной деятельности. Адресованы они прежде всего хозяйствующим субъектам и территориальным органам управления. Первые используют их при принятии решения о наиболее оптимальном размещении своих предприятий, вторые - при корректировке своей политики.

Вследствие того, что каждая экспертная группа, как правило, разрабатывает свою методику и набор показателей, одни и те же страны, регионы могут характеризоваться довольно противоречивыми оценками как ИК, так и ДК. В свою очередь, эти оценки могут достаточно быстро и резко изменяться, что обусловлено, главным образом, двумя обстоятельствами:

- 1. Сменой приоритетов в факторах и условиях размещения. Территории, еще недавно обладавшие преимуществами по ряду важных для предпринимателей показателей и потому высоко оцениваемые, будут терять свою привлекательность для бизнеса, если роль данных характеристик при решении задачи размещения снижается.
- 2. Относительным характером оценок ИК и ДК. В большинстве исследований территориальные условия хозяйствования характеризуются не абсолютными, а относительными итоговыми оценками в системе "лучше - хуже", что выражается в составлении рейтингов. Относительная оценка, разрабатываемая применительно к целостной территориальной системе, наиболее информативна для предпринимателей, поскольку процесс принятия решения о размещении производства основывается преимущественно на сравнительном методе, т.е. бизнес ищет место, где условия лучше по сравнению с другими в пределах данной системы. Вследствие этого, если даже условия хозяйствования (ИК или ДК) в пределах какой-либо территории объективно остаются прежними, но происходят существенные изменения в других местах, автоматически изменяются все оценки, сдвигаются позиции в рейтинге.

Оценки ИК и ДК, носящие явно субъективный характер, подвергаются значительной критике

⁴ Синонимами выступают "предпринимательский климат", "бизнес-климат", "инвестиционная привлекательность".

⁵ В отличие от нашего определения ДК, понятие "инвестиционной риск" агентства "ЭкспертРа" рассматривается шире и включает, например, анализ экологической и конкретной экономической ситуации в регионе.

за несовершенство методик, неадекватность подобранных показателей. Но применительно к подобным исследованиям ключевой проблемой выступает степень доверия к ним со стороны предпринимателей и органов управления, которым, главным образом, они и адресованы. Как правило, методики по составлению оценок ИК и ДК не раскрываются, это ноу-хау и коммерческая тайна каждой экспертной группы. Главным гарантом надежности полученных результатов выступают репутация и авторитет исследовательской организации.

38

Примером могут служить кредитные рейтинги⁶ (еще один вид комплексной оценки), на разработке которых специализируются самые именитые экспертные западные агентства, такие как Standard & Poor's, Moody's, Fitch. Если оценки ИК и ДК важны прежде всего при принятии решения о размещении прямых инвестиций, то кредитными рейтингами руководствуются в основном портфельные инвесторы. За результатами данных рейтингов внимательно следят как инвесторы, так и государственные органы управления.⁷ Недавнее понижение Standard & Poor's кредитного рейтинга США с высшей степени надежности ААА до АА+ с негативным прогнозом, отразившее сомнение экспертов в эффективности мер американского правительства по решению бюджетных проблем, вызвало дестабилизацию на мировых финансовых ранках, корректировку экономической политики не только США, но и других государств.

Если Standard & Poor's, Moody's и Fitch обладают почти полной монополией на выпуск кредитных рейтингов, то исследователей ИК и ДК стран, регионов, городов значительно больше, явные лидеры среди них пока не выделились.

История составления оценок ИК и ДК насчитывает уже около 50 лет. С течением времени их число увеличивалось, расширялся круг используемых показателей, усложнялись и совершенствовались методики⁸. Особенно богатый опыт в исследовании региональных условий хозяйствования накоплен в США. В настоящее время в стране выпускается более десятка основательно разработанных комплексных оценок по штатам, метрополитенским ареалам, городам⁹.

Большинство американских оценок, используемых хозяйствующими субъектами при решении задачи размещения в пределах США, составляется путем расчета агрегированного индекса, на основе которого штаты ранжируются, т.е. условия по штатам оцениваются относительно друг друга в рамках единой территориальной системы. Наблюдается значительная вариация в оценках условий хозяйствования по штатам США по данным разных исследовательских команд. Во многом это объясняется расхождениями в выбранных показателях и методах их обработки.

По мнению некоторых специалистов, многие из этих рейтингов несовершенны и не отображают реального положения вещей [3, 8]. Тем более, любому предпринимателю ясно, что не существует универсальных благоприятных условий хозяйствования, подходящих для любого типа деятельности. При выборе места бизнесмены или самостоятельно проводят подобные исследования территориальных условий с ориентиром на конкретные требования, предъявляемые к месту их деятельности, или обращаются за помощью к специалистам из различных консалтинговых фирм. Как правило, компании и центры, рассчитывающие рейтинги штатов (и других территориальных единиц), предоставляют подобные кон-

⁶ Кредитный рейтинг, по определению Standard & Poor's, выражает мнение относительно способности и готовности эмитента своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства. Кредитные рейтинги могут присваиваться эмитенту (суверенному правительству, региональным и местным органам власти, корпорациям, финансовым институтам, объектам инфраструктуры, страховым компаниям, управляемым фондам) или отдельному долговому обязательству [20].

⁷ Органы управления любого американского штата или города серьезно относятся к своим кредитным оценкам и очень болезненно реагируют на их понижение. Негативное изменение рейтингов является мощным толчком к существенным преобразованиям налоговой системы штата (города), реформированию бюджета, сокращению расходов, числа госслужащих и т.д. Предпринятые меры улучшают ситуацию, что констатируется повышением кредитного рейтинга до прежнего уровня [11, 15].

⁸Первые оценки ИК были разработаны и применены западными экспертами в середине 1960-х годов. Одним из первых в этом направлении является исследование Гарвардской школы бизнеса. В основу сопоставления была положена экспертная шкала, включавшая следующие характеристики каждой страны: законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов, возможность вывоза капитала, состояние национальной валюты, политическая ситуация, уровень инфляции, возможность использования национального капитала [5].

⁹ Например, отчет об индексе делового налогового климата по штатам (State Business Tax Climate Index); отчет о конкурентоспособности штатов (State Competitiveness Report) и метрополитенских ареалов (Metro Area and State Competitiveness Report); отчет об оценке фискальной политики американских губернаторов (Fiscal Policy Report Card on America's Governor); отчет об индексе экономической свободы (U.S. economic freedom index); рейтинги штатов, метрополитенских ареалов и городов журнала "Форбс"; рейтинги штатов (siteselection.com) и многие др.

сультации. Поэтому данные ими рейтинги служат в некоторой степени рекламой того, насколько хорошо они владеют разнообразной информацией об условиях хозяйствования в США. Но не надо сбрасывать со счетов и другой заложенный в эти исследования смысл — попытку оценить территорию в целом, не для какого-то конкретного предприятия, а именно комплексно, рассмотреть ее со всех сторон и дать общую характеристику, общий портрет без прорисовки деталей и мелочей.

Что важнее: инвестиционный или деловой климат? Пол Кругман в своем выступлении перед ассоциацией американских географов (2010 г.) подчеркнул, что применительно к развитым экономикам пора переключить внимание с "материальных" (tangible) факторов, таких как транспортные издержки, на "нематериальные" (intangible) – распространение информации и пр. [12]. Таким образом, упор по преимуществу на "осязаемые" (инвестиционные) условия выглядит уже не столь определяющим для экономико-географических исследований размещения производства в высокоразвитых странах.

инвестиционные условия Безусловно, утратили своей актуальности (особенно предприятий материального производства), речь идет лишь о смене приоритетов, выдвижении на первый план деловых условий, что во многом связано с постиндустриальным характером развития многих стран. Доминирующую роль в их экономике играют отрасли сферы услуг, кардинально отличающиеся от промышленного производства структурой издержек, а следовательно, и факторами и условиями размещения (согласно концепции А.П. Горкина и Л.В. Смирнягина¹⁰). В структуре их издержек, как правило, отсутствуют такие статьи расходов, как сырье, материалы, энергия, основные фонды, а главную роль играют затраты на оплату труда и налоги [13]. Поэтому для них при решении задачи размещения важнее условия, связанные с деятельностью общества и государства.

Многие страны с переходной или развивающейся экономикой продолжают использовать выгоды своих инвестиционных условий для привлечения предприятий, нацеленных на размещение (или перемещение) производств в местах с более

дешевыми материалами, сырьем, рабочей силой и пр. Но важно понимать, что преимущества в инвестиционных условиях не являются постоянными. Опора в настоящее время, например, только на ресурсный потенциал неизбежно приводит к отставанию развития региона. Обеспеченность минеральными ресурсами играла одну из важнейших ролей в раннеиндустриальную эпоху, а в постиндустриальную ведущими стали человеческий капитал и институты [3].

В настоящее время — в эпоху глобализации и мгновенной связи сколь угодно удаленных друг от друга точек мира, доступа к огромному массиву информации в Интернете и различным компьютерным базам данных, работы и принятия решений в режиме он-лайн — многократно увеличилась и скорость протекания всех экономических процессов. Поэтому для предпринимателей экономия времени при выполнении различных процедур и работ, регулируемых законодательством и испытывающих влияние местного сообщества (например, забастовки, протесты и т.д.), становится жизненно необходимой, чтобы быть конкурентоспособными на рынке.

Важность деловых условий для современного бизнеса подтверждают результаты исследования Всемирного банка и Международной финансовой корпорации "Ведение бизнеса" ("Doing of business") по 183 странам. Данный проект призван оценить законодательство, связанное с регулированием деловой активности, в разных государствах. 11 Исследование выявило зависимость между проведением реформ законодательства в сфере бизнеса и количеством вновь создаваемых предприятий [18]. По этим данным, в странах Восточной Европы до кризиса 2008 г. наблюдался настоящий "бизнес-бум", который может соперничать с тем, что в недавнем прошлом произошел в Восточной Азии. Майкл Клейн, вице-президент Всемирного банка и IFC по вопросам развития финансового и частного секторов, отмечает: "Инвесторы сегодня ищут более широкие возможности и находят их в тех странах, которые проводят реформы вне зависимости от своих исходных позиций" [18].

Таким образом, в развитых странах большинство современных предпринимателей при выборе места ведения хозяйственной деятельности в первую очередь рассматривают не столько свойства

¹⁰ Подход А.П. Горкина и Л.В. Смирнягина к определению понятий факторов и условий размещения производства заключается в их четком разграничении: первые рассматриваются как свойства самого производства, отраженные в структуре производственных издержек, вторые – как свойства территории, понимаемые в широком смысле, т.е. включая и свойства общественной ячейки, размещенной на этой территории [2].

¹¹ Оценка производится по нескольким важнейшим параметрам: трудно ли начать новый бизнес и что для этого нужно; насколько благоприятно для бизнеса трудовое законодательство; как действует контрактное право и какова практика разрешения хозяйственных споров и т.д.

самой территории (наличие материальных объектов), сколько свойства человеческого общества, проживающего на ней.

Деловой климат территории и развитие бизнеса в ее пределах: географический анализ по штатам США за 1999—2007 гг. Несмотря на объективную значимость для ведения современной хозяйственной деятельности делового климата территории, возникает вопрос о степени реагирования на него бизнеса. Иными словами, существует ли достаточно четкая зависимость между степенью благоприятности ДК и уровнем предпринимательской активности? Исследование этой проблемы удобно ставить на примере США — страны с федеративной формой государственно-территориального устройства и наличием в свободном доступе разнообразнейшей статистической информации.

Хотя США в целом характеризуются благоприятными деловыми условиями для ведения бизнеса (в рейтинге "Doing of business" на 5-м месте в 2010 г., 3-м месте в 2007 г. [18]), но отдельно по штатам наблюдаются их значительные контрасты. Данное обстоятельство объясняется не только достаточно широкими полномочиями властей каждого штата в сфере законотворчества и управления, но и спецификой социально-экономического развития их территории.

Степень влияния оценок делового климата территории на поведение хозяйствующих субъектов и их деятельность параметризовать довольно трудно. Для этой цели могут быть использованы только косвенные индикаторы. Из тех показателей, которые доступны в публикуемой статистике, одним из наиболее объективных представляется число открываемых в данном месте или регионе новых фирм. Чем больше это число (разумеется, относительно масштабов местной экономики), тем, очевидно, выше оценка бизнесом деловых перспектив данного штата или города. Если принять эту гипотезу, то сравнение названного показателя с оценками делового климата покажет, как именно и в какой степени бизнес учитывает подобные оценки.

В качестве исходных данных об оценке ДК взяты рейтинги штатов США за 1999–2007 гг. Совета по развитию малого бизнеса и предпринимательства (The small business and entrepreneurship council (SBEC)), который с 1996 г. выпускает отчет об Индексе устойчивого функционирования пред-

приятий малого бизнеса¹³ по 50 штатам (annual Small Business Survival Index (SBSI)) [14]. Данный рейтинг наиболее подходит для целей нашего исследования, так как, во-первых, он единственный из всех изученных рейтингов США рассчитывается ежегодно на протяжении уже более 10 лет, что позволяет оценить ДК штатов не в статике, а в динамике; во-вторых, индекс SBSI наиболее близко соответствует нашему пониманию термина ДК (в отличие от большинства других американских исследований, например, журнала "Форбс"¹⁴).

В расчете индекса авторы учитывали следующие основные характеристики штатов: уровень налогообложения; трудовые затраты (не только заработную плату, но и различные компенсации, страховки и т.п.); систему регулирования и инструктирования (регулирование трудовых отношений, системы здравоохранения рабочих и сотрудников, юридической ответственности, защиты частной собственности и т.д.); уровень правительственных расходов; степень бюрократизации; гибкость местной системы регулирования; уровень преступности; местную политику в области ЖКХ (стоимость коммунальных услуг, в частности, электроэнергии) [35]. Таким образом, в расчете данного индекса нет "материальных тел", которые уместны в оценке инвестиционного климата.

Несмотря на то, что индекс SBSI призван оценить степень благоприятности ДК для малого бизнеса, результаты этой оценки можно использовать для определения степени ее влияния на уровень общей деловой активности, поскольку предприятия малого бизнеса в США лидируют как по доле в числе открываемых за год фирм (почти 90%, 2004 г.), так и по доле в общем числе действующих предприятий (около 85%, 2004 г.) [10]. На малый бизнес до кризиса 2008 г. приходилось более 50% занятых в частном секторе экономики США [35], и эта доля постоянно росла, начиная с 2000 г. (табл. 1).

На основе изменения положения штата в рейтинге (его места) за рассматриваемый период выделены 4 группы штатов:

1-я группа – оценка за рассматриваемый период стабильная (без значительных сдвигов):

¹² Россия в данном рейтинге пока занимает 123-е место из 183-х (2010 г.).

¹³ Под малым бизнесом понимается предприятие с численностью занятых менее 500 человек.

^{14 &}quot;Форбс" включает в свою комплексную оценку региональных условий хозяйствования США следующие составляющие: издержки производства; трудовые ресурсы; меры регулирования; экономический климат (наличие свободной рабочей силы и присутствие крупных компаний); прогнозируемый рост (анализ числа открытых/закрытых компаний и венчурных инвестиций); качество жизни.

Тип бизнеса по размеру	Число занятых, млн. чел.		Изменение занятости, %					
	1995	2000	1995– 2000	2000– 2001	2001- 2002	2002- 2003	2003- 2004	2000– 2004
Малый бизнес (менее 500 занятых)	52.6	57.1	8.6	2.0	-0.7	3.5	3.3	3.9
Крупный бизнес (более 500 занятых)	47.7	56.9	19.3	-0.3	-3.9	-1.8	-0.4	-2.2

Таблица 1. Динамика занятости в крупном и малом бизнесе США за 1995-2004 гг.

Составлено по: [10].

- 1.1 стабильно очень хорошая оценка (места не ниже первого десятка);
 - 1.2 стабильно хорошая оценка;
 - 1.3 стабильно плохая оценка.
- 2-я группа (2.0) положительная динамика (улучшение оценки).
- 3-я группа (3.0) отрицательная динамика (ухудшение оценки).
- 4-я группа колебания в оценке (отсутствие однонаправленной тенденции, наблюдаются периоды как отрицательной, так и положительной динамики):
- 4.1 во второй половине периода преобладает положительная динамика;
- 4.2 во второй половине периода преобладает отрицательная динамика.

Для характеристики реакции бизнеса на оценку ДК штатов взяты данные о числе открываемых в каждом штате за год фирм в период с 2000 по 2006 г., проанализирована динамика данного показателя и рассчитано процентное изменение 15 [9]. Используемые статистические данные о числе открываемых фирм основываются на учете только так называемых фирм-работодателей (employer firm), т.е. фирм, использующих наемный труд. Для штатов наиболее важен приход бизнеса именно данного типа, поскольку он обеспечивает рост занятости и доходов населения, наряду с пополнением местного бюджета налоговыми поступлениями. Разрыв в абсолютных значениях количества открываемых фирм по штатам огромен: от более чем 100 тысяч ежегодно открываемых фирм в Калифорнии и 60-80 тысяч – во Флориде до менее чем 2 тысяч – в Северной Дакоте. Но

для целей нашего исследования важны не абсолютные значения, а их динамика, т.е. относительная характеристика того, насколько увеличилось или уменьшилось количество открываемых предприятий в штате за исследуемый период. В целом, в США за 2000–2006 гг. количество открываемых за год фирм снижалось до 2003 г. (на 7%), что связано, по-видимому, с общеэкономическим спадом в стране, а затем повышалось (на 8%), достигнув исходного уровня [9]. Поэтому значение в 10% избрано в качестве порога значимой реакции бизнеса на качество деловых условий.

В результате экспертного сопоставления динамики оценки ДК каждого штата с динамикой числа открываемых в нем фирм¹⁶, характеризующей реакцию бизнеса на изменение этих оценок, составлена итоговая типология штатов США. Выделены следующие типы:

I тип (14 штатов) — "штаты-лидеры" со стабильно хорошей оценкой ДК за рассматриваемый период (или с ее положительной динамикой) и с положительной реакцией на это бизнеса (относительное увеличение числа открываемых фирм более $10\%^{17}$).

ІІ тип (4 штата) — "проблемные штаты" со стабильно плохой оценкой ДК (или отрицательной ее динамикой) и отрицательной реакцией на это бизнеса (относительное уменьшение числа открываемых фирм более 10%).

¹⁵В качестве контрольного показателя реакции бизнеса на оценку ДК использованы данные о динамике ВРП штатов за 1999–2006 гг. [16]. В большинстве случаев темп роста ВРП штатов соответствует динамике числа открываемых в них за год фирм.

¹⁶ Методика расчета относительного изменения числа открываемых фирм за 2000–2006 гг. (в %): 1) определение значения числа открываемых фирм в начале периода (А) как среднего арифметического между значениями за первые два года (2000 и 2001 гг.); 2) определение значения числа открываемых фирм в конце периода (В) как среднего арифметического между двумя последними значениями (за 2005 и 2006 гг.); 3) [(В–А)/В)]100.

¹⁷К первому типу отнесен штат Орегон с благоприятным ДК и относительно невысоким показателем изменения числа открываемых фирм (только 6%), поскольку рост его ВРП за рассматриваемый период был одним из самых высоких (41%) и превысил темпы роста ВВП США более чем в 2 раза [16].

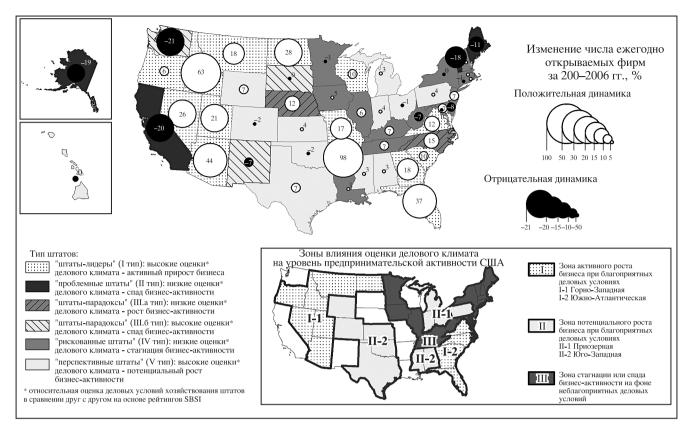


Рисунок. Типология штатов США по оценке делового климата и ренакции на нее бизнеса

III тип (6 штатов) — "штаты-парадоксы", характеризующиеся несоответствием реакции бизнеса на условия ДК (относительно плохой или ухудшающийся ДК — но рост бизнеса и наоборот).

IV тип (14 штатов)— "рискованные штаты", в которых пока отсутствует значительная реакция бизнеса на относительно плохой или ухудшающийся ДК (изменение числа открываемых фирм менее 10%); но, возможно, в будущем они рискуют столкнуться с ощутимым спадом деловой активности.

V тип (12 штатов) — "перспективные штаты" с потенциальным ростом бизнеса, поскольку они обладают относительно хорошим или улучшающимся ДК, но пока реакция бизнеса на благоприятные деловые условия не столь ощутима, как в штатах первого типа.

Благодаря полученной типологии можно выявить зависимость между относительной степенью благоприятности ДК штата и изменением уровня деловой активности в нем (число открываемых фирм). Значительный прирост числа открываемых фирм наблюдается в штатах с хорошим или улучшающимся ДК (первый тип) за исключением только двух штатов — Небраска и Северная Каролина ("штаты-парадоксы"), в которых, несмотря на относительно плохую оценку их

ДК, наблюдается существенное повышение уровня предпринимательской активности. И наоборот, ощутимый спад деловой активности зарегистрирован в штатах с плохим или ухудшающимся ДК (второй тип) кроме одного "штата-парадокса" Вашингтон, оценка ДК которого весьма высока.

На приведенном рисунке четко выделяются несколько зон.

Две зоны активного роста бизнеса при относительно благоприятных деловых условиях за рассматриваемый период: Горно-Западная и Южно-Атлантическая 18. В них сконцентрировано подавляющее большинство штатов первого типа. Значительный приток новых фирм в столь контрастные по своим физико-географическим и социально-экономическим характеристикам зоны может свидетельствовать о значительной роли

¹⁸В Южно-Атлантическую зону включена Северная Каролина ("штат-парадокс"). Значительное увеличение уровня предпринимательской активности (на 15%) в данном штате вопреки относительно неблагоприятным оценкам его ДК, возможно, связано с соседством с такими штатами-лидерами, как Виргиния, Южная Каролина, Джорджия. Влияние благоприятных деловых условий этих штатов, возможно, в некоторой степени распространяется и на территорию Северной Каролины, что отражается в положительной реакции бизнеса.

Зона		Рост со- вокупного ВРП зоны	Среднее значение роста ВРП по штатам зоны	Максимальный рост ВРП среди штатов зоны	Минимальный рост ВРП среди штатов зоны
Активного роста бизнеса	Горно-Западная	37.8	32.7	42.0	23.5
	Южно-Атлантическая	25.6	23.0	34.6	13.2
Потенциального роста бизнеса	Юго-Западная	20.3	19.0	26.5	10.0
	Приозерная	7.0	7.6	13.2	1.2
Стагнации или спада бизнес-активности США в целом*		17.9 19.8	17.7	24.0	5.1

Таблица 2. Динамика ВРП по типологическим зонам США за 1999-2006 гг., %

ДК и его оценки при выборе места для ведения хозяйственной деятельности.

Две зоны потенциального роста бизнеса, объединяющие штаты с относительно хорошими деловыми условиями, на которые предприниматели пока не отреагировали в должной степени: Приозерная и Юго-Западная (штаты пятого типа). Обширная Юго-Западная зона протянулась от южных штатов Алабамы и Миссисипи до западного штата Вайоминг. Территориальную целостность этой зоны нарушает Луизиана, не вошедшая в нее по причине отрицательной динамики оценок ДК (спустилась в рейтинге с 18-го места на 35-е). Приозерную зону образуют штаты, входящие в так называемый "Ржавый пояс" США, что свидетельствует о наличии предпосылок к началу экономического возрождения этого района страны.

Зона стагнации или спада предпринимательской активности, характеризующаяся относительно неблагоприятными деловыми условиями. Она протянулась от Мэна до Миннесоты, примыкая непосредственно к Приозерной зоне потенциального роста бизнеса. Зона стагнации отличается территориальной монолитностью, поскольку объединяет практически все "рискованные" и "проблемные" штаты (второй и четвертый типы). Из 18 штатов обоих типов в нее не вошли только три: Луизиана, Калифорния, Аляска.

Используемые в исследовании показатели, в большей степени относящиеся к деятельности малого бизнеса, не отражают в полной мере рост экономики штатов, который во многом зависит от присутствия и успешного функционирования крупных компаний. Одним из индикаторов развития крупного бизнеса по штатам и выделенным зонам может выступить динамика их ВРП. Хотя

реакция крупного бизнеса на условия, учитываемые при составлении рейтингов SBSI, не столь очевидна, анализ данных о росте ВРП за 1999—2006 гг. в основном подтверждает экономическое преимущество штатов, обладающих высокими оценками ДК, перед штатами с менее благоприятными деловыми условиями хозяйствования. Рост совокупного ВРП штатов, образующих зоны активного роста бизнеса, существенно превышает данный показатель, рассчитанный для зоны стагнации (табл. 2).

Краткий обзор штатов разных типов. Наиболее яркие примеры штатов каждой типологической группы заслуживают более детального рассмотрения. Так, среди штатов первого типа, которые по результатам нашего исследования являются лидерами в США по уровню деловой активности, особенно стоит отметить Φ лори ∂y . Это уникальный штат, характеризующийся непрерывным развитием и ростом как численности населения, так и размеров экономики на протяжении уже 150 лет. Нескончаемый приток населения (в начале XX в. – богатые люди, в 1940-х годах – простые люди, в основном молодежь, в 1950-х годах – массовый туризм, затем пенсионеры) повлек за собой приход в штат промышленности (в 1970-е годы во Флориде разместилась авиакосмическая промышленность, электроника, военное производство). Еще в 1960 г. численность населения штата составляла менее 5 млн чел. (2.8% общей численности населения США) и он занимал по этому показателю 10-е место [17]. За менее чем 50 лет население выросло практически в 4 раза, и штат занимает уже 4-е место. За рассматриваемый период (первые семь лет XXI в.) ситуация в этом штате не изменилась, бизнес во Флориде

^{*} Для США в целом приведены данные о динамике ВВП. Составлено по: [16].

продолжает бурно расти (увеличение числа открываемых фирм на 37%), чему способствуют и сохраняющиеся благоприятные условия ДК (5–6-е места в рейтинге SBSI за эти годы).

Калифорния - пример штатов второго типа, в которых неблагоприятные условия ДК могут являться одной из причин спада деловой активности. Конечно, такой значительный спад в числе открываемых фирм (более 20%, со 170 тыс. до 115 тыс.) нельзя объяснить только плохими условиями ДК. Действительно, в начале XXI в. произошел спад в сфере хай-тека, и в Силиконовой долине наблюдалось широкомасштабное свертывание фирмстартапов. Тем не менее не стоит сбрасывать со счетов и условия ДК, которые в Калифорнии, по оценкам SBSI, весьма неблагоприятны для организации бизнеса. Калифорния на протяжении всего послевоенного периода была одним из самых динамичных штатов страны, но нарастающие внутренние трудности привели ее экономику и общество к кризисному состоянию: рекордно высокая стоимость жизни (прежде всего жилья), спад в военном производстве, нарастающая нехватка квалифицированной рабочей силы из-за притока "латиносов" и оттока местных уроженцев, ошибки в административном управлении, повлекшие, в том числе, острый кризис местной электроэнергетики. Оценки ДК фиксировали этот процесс на протяжении последних нескольких лет, когда кризис еще не проявил себя в полной мере, и это свидетельствует как о высоком качестве таких оценок, так и об их несомненной прогностической силе.

Среди штатов с обратной реакцией бизнеса на условия ДК особо выделяется Вашингтон с прекрасными условиями деловой среды (по оценкам SBSI), но со значительным спадом деловой активности (-21%). Возможно, частично это связано с переездом в начале 2000-х годов из Сиэтла в Чикаго штаб-квартиры компании Боинг, которая играет ключевую роль в экономике всего штата. За ней потянулись и смежные предприятия и фирмы, что могло отразиться в целом на отношении предпринимателей к данному штату. Но с другой стороны, нужно понимать, что в рассматриваемых нами оценках ДК не учитывается экономико-географическое положение (ЭГП) территории (штата), а Вашингтон, как и другой "штат-парадокс" - Южная Дакота, занимающий первое место в рейтинге в течение рассматриваемого периода (кроме 2001 г. – 2-е место), располагаются на периферии страны. Размещение такой мощной компании как Боинг в штате Вашингтон, по большому счету, было случайным. Эти штаты – своеобразные "дыры" в экономическом пространстве США. Поэтому в Южной Дакоте и не наблюдается ожидаемого прироста открываемых фирм (2 тыс. и даже меньше), хотя этот штат – лидер в США по степени благоприятности ДК.

Но не для всех штатов третьего типа подходит объяснение их парадоксальности особенностями ЭГП. Возможно, под это объяснение не попадает Нью-Мексико, ЭГП которого не намного хуже соседней Аризоны, где бизнес растет, в отличие от Нью-Мексико, несмотря на поразительное улучшение его ДК (относительной оценки): за семь лет он переместился в рейтинге с 48-го места на 25-е. Возможно, здесь сказывается влияние другого немаловажного компонента деловой среды, который не учитывается в исследовании SBSI, местного сообщества, его деловой культуры, духа и стиля жизни. Аризона и Нью-Мексико – контрастные половинки Внутреннего Юго-Запада страны. Аризона – "копия" Лос-Анджелеса с кипучей экономикой, мощным ритмом жизни. Нью-Мексико - тихий, "сонный" штат, притягивает людей творческих профессий, славится своими университетами и научными лабораториями. Многие американцы мечтают переехать сюда после суматошных рабочих будней и вести спокойную, размеренную жизнь, любоваться природой [7].

ДК в штатах четвертого типа характеризуется плохой или ухудшающейся относительной оценкой, но спад деловой активности в этих штатах если и есть, то не существенный. С одной стороны, это может объясняться тем, что бизнес еще не успел отреагировать на ухудшение условий. С другой стороны, ряд штатов (Нью-Йорк, Нью-Гэмпшир, Иллинойс) обладают настолько выгодным ЭГП, что, несмотря на свои довольно неблагоприятные деловые условия, как магнит притягивают к себе бизнес. Но даже все выгоды ЭГП позволяют лишь поддерживать в них деловую активность на исходном уровне (в Нью-Гэмпшире изменение числа открываемых фирм составило 4%, в Нью-Йорке -0%), для значительного прироста в современных условиях этого уже явно недостаточно.

Отсутствие ощутимой реакции бизнеса на относительно благоприятный ДК в штатах пятого типа может быть связано с тем, что некоторые из них прошли в недалеком прошлом стадию бурного развития и теперь их темпы замедлились. Так, например, Колорадо пережил бум в 1980—1990-х годах, превратившись из сельскохозяйственного региона в одну из столиц хай-тека. Таким образом, произошло определенное насыщение его экономической среды, и теперь уровень деловой активности стабилизировался (и даже немного снижается). С другой стороны, штаты Приозерной зоны в прошлом пережили настолько глубокий производственный

кризис, что меры, принимаемые региональными органами власти по улучшению ДК, пока не могут полностью снивелировать его последствия.

* * *

Предложенный в статье подход к определению понятий ИК и ДК позволяет выделить оценки условий хозяйствования, формирующиеся под воздействием общественных отношений по поводу ведения бизнеса, и проанализировать их влияние на размещение производства. В результате проведенного исследования на примере США подтверждено наличие существенной связи между ДК и бизнесом в современных условиях развития экономики страны. Но связь эта не простая, не совсем прямая. Она осложняется другими характеристиками местных условий, влияние которых иногда приводит к парадоксальным ситуациям, рассмотренным на примере некоторых штатов США.

Географический анализ выделенных типологических групп штатов США показал существование на территории страны достаточно монолитных зон: активного роста, потенциального роста, стагнации бизнес-активности, что, по-видимому, во многом предопределено их ДК. Опыт США в исследовании территориальных условий хозяйствования, а также практике формирования благоприятного ДК, на наш взгляд, ценен как для специалистов, изучающих ИК и ДК российских регионов, так и для представителей власти, разрабатывающих меры по их улучшению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Алексей Кудрин: Россией управляют "по понятиям": http://www.ukrrudprom.ua/news/Aleksey Kudrin Rossiey upravlyayut po ponyatiyam.html
- 2. *Горкин А.П., Смирнягин Л.В.* О факторах и условиях размещения капиталистической промышленности// Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1973. № 3. С. 68–72.
- 3. *Зубаревич Н.В.* Региональное развитие и институты: российская специфика // Региональные исследования. 2010. № 2(28). С. 3–14.

- 4. Колодкин Б., Морева О., Салливан Ш.Н. Руководство по наилучшей практике в области формирования позитивного делового и инвестиционного климата. Австрия, Вена, 2006: www.osce.org
- 5. *Марченко Г.В., Мачульская О.В.* Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты // Вопросы экономики. 1999. № 9. С. 69–79.
- 6. Путин: России нужен ежегодный рейтинг инвестпривлекательности регионов: http://www.rian.ru/economy/20110304/342216576.html
- 7. Смирнягин Л.В. Районы США: портрет современной Америки. М.: Мысль, 1989. 379 с.
- 8. *Fisher P*. Grading places: What do the business climate rankings really tell us?: http://www.epi.org/content.cfm/books grading places
- 9. Employer firm births and deaths and business bankruptcies by state: 2000 to 2006: http://www.uscourts.gov/bnkrpctystats/statistics.htm
- 10. Establishment and employment changes from births, deaths, expansions, and contractions by employment size of the enterprise for the United States and states, 1995–2004: http://www.census.gov/csd/susb/susbdyn.htm
- 11. *Hackworth J.* The neoliberal city: governance, ideology and development in American urbanism. Ithaca: Cornell University Press, 2007. 225 p.
- 12. Krugman P. The new economic geography, now middle-aged: http://www.princeton.edu/~pkrugman/aag.pdf
- 13. *Scott Mark C*. The Professional service firm. The manager's guide to maximising profit and value. John Wiley & Sons, Inc., 2001. 204 p.
- 14. Small business survival index: State rankings: http://sbsc.org
- 15. Who rates the raters?: http://www.economist.com/node/3786551
- 16. http://www.bea.gov/regional/gsp/
- 17. http://www.census.gov
- 18. http://www.doingbusiness.org/rankings
- 19. http://www.raexpert.ru
- 20. http://www.standardandpoors.ru

The US'Business Climate and Entrepreneurial Activity: Spatial Analysis

O.S. Sharapova

Lomonosov Moscow State University

The article raises the question about the essence of the concepts of investment and business climates and major problems of their evaluation. On the example of the USA, the author examines the relationship between the assessment of the regional business climate and the level of entrepreneurial activity.