
ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

**КОНСТРУКТИВНАЯ ГЕОГРАФИЯ:
30 ЛЕТ БЕЗ АКАДЕМИКА И.П. ГЕРАСИМОВА**

© 2016 г. **К.В. Аверкиева, О.Б. Глезер, А.А. Тишков**

Институт географии РАН, Москва, Россия
e-mail: xsenics@yandex.ru, yalog@rambler.ru, tishkov@biodat.ru

Поступила в редакцию 12.10.2015 г.

Статья содержит подробный отчет о прошедшей осенью 2015 г. в Костроме XIX сессии Объединенного научного совета по фундаментальным географическим проблемам при Международной ассоциации академий наук и Научного совета по фундаментальным географическим проблемам РАН на тему “Идеи конструктивной географии и развитие фундаментальных географических исследований”, посвященной 110-летию со дня рождения академика И.П. Герасимова. Кратко представлены доклады, с которыми выступили участники сессии. Приведены описания научно-познавательных экскурсий в Красносельский и Сусанинский районы Костромской области, в ходе которых большое внимание было уделено актуальным проблемам социально-экономического развития сельских территорий и районных центров, а также осмотрены интересные природные объекты, имеющие рекреационный потенциал, в частности Исуповское (Сусанинское) болото. Один из выводов сессии заключается в обоюдной продуктивности связей академических институтов, входящих в Объединенный совет, с научно-образовательными сообществами регионов, где проходят сессии.

Осенью 2015 г. (24–27 сентября) в г. Костроме состоялась ежегодная, XIX сессия Объединенного научного совета по фундаментальным географическим проблемам при Международной ассоциации академий наук и Научного совета по фундаментальным географическим проблемам РАН на тему “Идеи конструктивной географии и развитие фундаментальных географических исследований”, посвященная 110-летию со дня рождения академика И.П. Герасимова. Как и в прежние годы, организатором сессии выступил Институт географии РАН; в состав оргкомитета вошли академик РАН В.М. Котляков, академик НАН Беларуси В.Ф. Логинов (сопредседатели), академик РАН Н.С. Касимов, профессор А.А. Тишков и к.г.н. О.Б. Глезер (ученый секретарь Совета).

Кострома как место проведения сессии была выбрана не случайно – здесь 22 декабря 1905 г. И.П. Герасимов родился, и здесь сохранился дом, где проживала его семья. Еще на предыдущей сессии Совета в г. Баку в сентябре 2014 г. [12, 13], обосновывая место и тематику будущей сессии, участники встречи отмечали, что географическое сообщество уже 30 лет живет без лидера отечественной географии академика И.П. Герасимова, заложившего основы современной конструктивной географии. Необходимо подвести итоги развития этого направления географической науки на постсоветском пространстве, показать его актуальность и перспективы. Не вызывает сомнений, что конструктивное начало в географических исследованиях – важное дополнение к парадигме взаимодействия географии с практикой, но в то же время – вполне адекватный вектор современ-

ных фундаментальных исследований и физической, и экономической географии. Об этом много и подробно писал сам И.П. Герасимов [6, 7], а также те, кто анализировал влияние его идей на развитие современной географии [8].

Корни конструктивно-прогнозного направления в географии стали оформляться И.П. Герасимовым еще в начале 1950-х годов, а задачи этого направления отчасти сформулированы в статье 1951 г. “План преобразования природы и участие географов в его осуществлении”. Уже тогда проявилась важная черта характера И.П. Герасимова, отличающая его от многих ученых-конъюнктурщиков: он даже в самых прикладных по сути географических исследованиях видел фундаментальную основу и широко пользовался возможностью развития теории географии при решении практических задач. Об этом много и обоснованно говорили участники сессии 2015 г. применительно к разным направлениям географических исследований. Это только с виду его определение конструктивной географии выглядит как прикладное – “наука о преобразовании и управлении окружающей средой” [6, 7]. Но если вдуматься в понимание им объекта географии, то становится понятным отход от описательных трактовок географии и стремление к актуализации знаний, приближению науки к пониманию меняющегося мира. Недаром еще в 1960 г. он писал: “...современная география – наука настоящего... наука экспериментального направления; ее основной объект – давно открытые земли и страны, освоенные человеком с глубоко измененной природой...” [4, с. 6]. Об этом же он писал

в своих, по сути, мировоззренческих работах, определяющих место конструктивной географии в системе наук, прежде всего в рецензии 1963 г. [5] на книгу А.И. Воейкова “Воздействие человека на природу” и статью Г.Ф. Хильми “Философские вопросы преобразования природы” и в книге “Советская конструктивная география” [7]. Он подчеркивал отличительные черты данного направления: *целостность; практическую направленность; ориентацию на рациональное, комплексное использование ресурсов и управление окружающей средой и охраной природы в интересах хозяйства и населения; приоритет региональных моделей развития и староосвоенных территорий для исследований; сохранение гено-ценофонда и природного разнообразия; экологический мониторинг; географический прогноз и экологизацию науки.*

Практически все участники, собравшиеся на сессию, так или иначе опирались в своих сообщениях на идеи И.П. Герасимова, отмечая их актуальность для современной географии и выделяя новое в развитии идей конструктивной географии. Всего в Костроме собралось более 50 членов Объединенного совета и приглашенных ученых из Азербайджана, Армении, Беларуси и России. От Костромской области в работе сессии приняли участие зам. Департамента образования и науки Е.Г. Кульмач, председатель Костромского регионального отделения РГО Р.В. Рябинцев, заведующая кафедрой биологии и экологии Костромского государственного университета д.б.н. М.В. Сиротина и другие сотрудники университета.

Всего были проведены 3 заседания, на которых заслушано 24 научных доклада, а также 2 научные экскурсии, которые рассматривались естественным продолжением дискуссий на заседаниях, и познавательная экскурсия по улицам и площадям родного города И.П. Герасимова.

Первым на заседании “Идеи конструктивной географии в современном мире” выступил академик РАН *В.М. Котляков (Институт географии РАН, Москва)*. Он посвятил свое сообщение страницам биографии и развитию научных идей академика И.П. Герасимова, руководившего Институтом географии АН СССР с 1951 по 1983 г. Были охарактеризованы вехи становления в институте конструктивного направления в исследованиях и их влияние на прогресс физической и экономической географии.

Академик РАН *Н.С. Касимов (географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва)* с сотрудниками во втором докладе заседания “Регионы и города России: интегральная оценка экологического состояния” остановился на проблемах многопланового ранжирования городов и субъектов Федерации по качеству окружающей среды и медико-географическим показателям. Авторы создали свои шкалы рейтингов городов и регионов по интегральным экологическим показателям и провели оценки, которые крайне важны для определения политики и стратегии в области охраны окружающей среды, осуществляемых Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. На примере Восточного административ-

ного округа г. Москвы были представлены “эколого-геохимический портрет” городских ландшафтов и детальные карты состояния их компонентов.

В докладе члена-корреспондента РАН *К.Н. Дьяконова, Т.И. Харитоновой и А.В. Хорошева (географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва)* были обсуждены этапы становления отечественного ландшафтоведения в последние десятилетия. На примере развития агроландшафтной системы Мещеры авторы проследили становление нового ландшафта после прекращения хозяйственной деятельности и поддержания искусственного водного режима, которое, по мнению докладчика, можно определить как инволюционный процесс.

Ю.Г. Пузаченко (Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва) представил доклад “Приложения статистической механики в географии”. В сложном для понимания, но, несомненно, важном для формирования общенаучного базиса и развития междисциплинарных исследований в географии сообщении докладчик остановился на таких мировоззренческих и методологических вопросах фундаментальных исследований, как использование в географии основ второго закона термодинамики, принципа комплементарности, принципа системного холизма (целостности объектов исследований) и пр. Показано, что условия самоорганизации геосистемы формируются на границах переходов от сложности к хаосу, эмергентности к турбулентности. Ю.Г. Пузаченко закончил свое выступление словами: “Коллеги! Все это выглядит весьма мутно. Далеко от метода реального натуралиста. Но, клянусь ВЕРНАДСКИМ, это первое впечатление. Теория – лучшая подруга натуралиста!”. И с этим можно согласиться.

С.В. Шварев, Э.А. Лихачева и И.В. Чеснокова (Институт географии РАН, Москва) представили интересный, в духе конструктивной географии, доклад “Мост между наукой и практикой: конструктивная геоморфология”. Важной методологической новинкой в докладе стала схема сближения (эволюции?) конструктивной географии через конструктивную геоморфологию с современной геоэкологией, для которой прикладные направления в геоморфологии, связанные с рекультивацией, благоустройством территории, ландшафтным дизайном, инженерной геоморфологией и пр., вполне адекватно встраиваются в систему научной поддержки решения практических задач.

Ю.И. Винокуров (Институт водных и экологических проблем СО РАН, Барнаул) в своем докладе показал, что одним из направлений в развитии идей конструктивной географии стала разработка ландшафтно-индикационных исследований. Их методология и методы были апробированы автором в природно-мелиоративной оценке земель, при инженерно-геологических изысканиях объектов, оценках последствий переброски части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию, разработке схем территориального планирования и перспектив гидроэнергетического освоения водных ресурсов Алтая.

Доклад наших азербайджанских коллег академика НАНА *Р.М. Мамедова* и члена-корреспондента НАНА *Э.К. Ализаде (Институт географии НАН Азербайджана, Баку)* “Развитие структурно-геоморфологических исследований в Азербайджане на основе идей И.П. Герасимова” был посвящен новым направлениям в изучении геоморфологии Азербайджана, которые благодаря творческим контактам Института географии НАНА и Института географии АН СССР развивались со второй половины 60-х годов XX в. Они привели к многолетним работам по средне- и крупномасштабному морфоструктурному картированию всей территории республики и созданию сводной геоморфологической карты Азербайджана.

Доклад *А.А. Тишкова, Н.Г. Царевской и Е.А. Белюшиной (Институт географии РАН, Москва)* также опирался на положения, высказанные ранее И.П. Герасимовым и нашедшие свое продолжение в исследованиях лаборатории биогеографии Института географии РАН. В сообщении в синтетическом виде были представлены результаты исследований по актуальной биогеографии России: карты сдвигов в современном распространении видов животных, описание новой феноменологии (фрагментация, экотонизация, островизация, унификация), примеры необратимых трендов биоты и экосистем (обеднение/обогащение, смены доминантов и эдификаторов и др.), усиление биотического обмена и перемешивания биот, симметризация распространения видов, последствия формирования новых сукцессионных систем, приводящего к новым состояниям биоты и возникновению новых биогеографических границ.

Второе заседание сессии – “Исследования природы Северной и Центральной Евразии” – открывал доклад академика НАН Беларуси *В.Ф. Логина, М.И. Струка и В.С. Хомича (Институт природопользования НАН Беларуси)* “Развитие идей конструктивной географии в геоэкологических исследованиях в Беларуси”. Авторы остановились на вопросах развития геоэкологических исследований, изменений и планирования системы природопользования в Беларуси. На примере анализа особенностей землепользования в Припятском Полесье были показаны возможности развития геоэкологических исследований и эколого-хозяйственного районирования.

Ю.Г. Чендев, А.Н. Петин, М.Г. Лебедева (Белгородский государственный университет) и *Э.Р. Лупо (Университет Миссури, США)* представили доклад, который развивает идеи И.П. Герасимова в отношении изучения географии и палеогеографии почв. По мнению авторов, почвы и почвенный покров – одни из самых информативных компонентов географической среды, хранящие “записи” былых биосфер. Были продемонстрированы достижения почвенно-эволюционных исследований на Русской равнине и характер отклика почв и почвенного покрова на разномасштабные изменения климата. Показано, что возраст автоморфного степного почвообразования – около 10 000 лет, а автоморфного лесного почвообразования – менее 4000 лет.

В докладе академика РАН *В.А. Румянцева (Институт озероведения РАН, Санкт-Петербург)* были показаны результаты организации экологического мониторинга крупных отечественных пресных водоемов, в том числе крупнейшего в Европе Ладожского озера. Рассмотрена система унифицированных показателей, единая программа для всех водоемов. Для каждого водоема представлена также своя социально ориентированная программа и свой перечень показателей мониторинга. По итогам исследований предложена структура государственного мониторинга поверхностных водных объектов России.

Член-корреспондент РАН *С.А. Добролюбов, С.А. Соколов, В.Л. Бабулин и К.П. Колтерманн (географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва)* представили доклад “Природные факторы, влияющие на хозяйственную деятельность человека в Арктике, и их динамика”, в котором сосредоточились на оценке рисков и угроз природного и экономического характера. Среди последних – отсутствие российских современных технических средств и технологий для поиска и освоения морских месторождений углеводородов; износ основных фондов транспортной, промышленной и энергетической инфраструктуры; старение ледокольного флота; недостаточное развитие навигационно-гидрографического и гидрометеорологического обеспечения мореплавания; отсутствие средств постоянного космического мониторинга; зависимость от иностранных средств информационного обеспечения всех видов деятельности. На географическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова создана лаборатория комплексных эколого-географических исследований Арктики, результаты исследований которой позволят определить основные приоритеты в изучении влияния глобальных и локальных природных процессов на население и экономику российской Арктики, а также на выбор стратегии ее освоения.

Ю.Г. Пузаченко и Ю.Б. Курбатова (Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва) в докладе “Долговременные стационарные эколого-географические исследования и концепция эколого-географических обсерваторий” остановились на опыте The National Ecological Observatory Network (NEON) и представили предложения по созданию подобных обсерваторий в России. В их задачи должно войти отображение пространственно-временных масштабов динамики природных процессов и получение факторной основы для интерпретации частных процессов, открытых свойств и явлений. На примере организации наблюдений на территории Центрально-Лесного государственного заповедника, где докладчик (первый из соавторов) проводит серию ежегодных обсерваторных измерений, представлена структурная схема наземных и дистанционных исследований в “точке” и пространстве и представлены их основные результаты.

Институт географии СО РАН (Иркутск) представил два доклада – нового и.о. директора института *И.Н. Владимирова* “Экологический потенциал геосистем Сибири (на примере Предбайкалья)” и *В.М. Плюшина с соавторами* “Атласное картографирование

трансграничной территории”. В них были детально рассмотрены результаты исследований обширного региона вокруг Байкала и трансграничных территорий, в первую очередь бассейна р. Селенги, большая часть которого располагается в Монголии. Докладчики напомнили залу о том, что И.П. Герасимов был одним из инициаторов и первым директором-организатором Института географии СО РАН.

Третье заседание на тему “География и общество”, запланированное на утро 25 сентября 2015 г., по существу, было начато вечером 24 сентября встречей в формате вопросов-ответов с членом-корреспондентом РАН, членом Совета Федерации *А.К. Тулохоновым*. Он же на следующий день открыл заседание дискуссионным, эмоциональным, с широкими историческими параллелями и сопоставлениями докладом “Конструктивная география и восточная политика”. Слушатели еще раз убедились, что все мы по-разному воспринимаем идеи конструктивной географии И.П. Герасимова и исторический контекст. Однако вполне аргументированными выглядели основные научные тезисы выступления: Россия вновь вынуждена осваивать свои восточные окраины; она остается одна на своих границах; в условиях глобализации и новых геополитических реалий важен исторический опыт прошлого, сделавший СССР великой державой.

В докладе “Разработка интегрированной системы гидрологического моделирования для задач управления риском наводнений” члена-корреспондента РАН *В.И. Данилова-Данильяна, А.Н. Гельфана и Ю.Г. Мотовилова (Институт водных проблем РАН, Москва)* авторы представили алгоритм решения “сложных практических задач” (И.П. Герасимов) – снижения риска наводнений, построения интегрированных систем гидрологического моделирования на основе стандарта моделирования OpenMI и интеграции моделей ЕСОМАГ-МИКЕ11-Stream2D. Докладчик (*А.Н. Гельфан*) привел примеры применения интегрированной системы для оценки противонаводкового эффекта существующих и проектируемых водохранилищ на р. Амур.

Руководитель и сотрудники лаборатории гидрологии Института географии РАН *Н.И. Коронкевич, Е.А. Барбанова, А.Г. Георгиади, С.В. Долгов и И.С. Зайцева* в докладе “Гидрология антропогенного направления: становление, методы, результаты” в развитие идей И.П. Герасимова сформулировали цели и задачи антропогенной гидрологии, которая изучает влияние деятельности человека на гидрологические процессы и явления, на количество, режим, качество водных ресурсов. Выявлены ключевые проблемы и приоритеты исследований по данному направлению, даны конструктивные предложения по снижению негативных последствий хозяйственной деятельности для водных ресурсов.

А.Н. Бармин и М.М. Иолин (Астраханский государственный университет) в своем докладе показали разнообразный потенциал для развития туризма в Астраханской области, представили подробные карты

размещения особо охраняемых природных территорий, объектов природы и культуры, привлекательных для развития туристической деятельности.

Интересным и неожиданным с позиций обсуждаемых проблем конструктивной географии был доклад *Р.Г. Грачевой, Е.А. Белоновской, В.В. Виноградовой и И.Г. Шоркунова (Институт географии РАН, Москва)* “Книга пастбищ: наследие прошлого и тренды развития горных экосистем Северного Кавказа”, в котором была дана обширная ретроспектива использования горных пастбищ, описаны современные тренды в развитии природы и хозяйства. Показано, что в начале XXI в. на фоне роста температуры, увлажнения и улучшения условий вегетации и вследствие резкого сокращения площадей пастбищ, сенокосов и пашни в горно-луговом, субальпийском и альпийском поясах происходит восстановление исходной растительности, что следует рассматривать как эффект сопряженного влияния человека и климата.

Доклад *Л.В. Десинова, Н.С. Листошенковой (Институт географии РАН, Москва)* и *космонавта Г.И. Падалки* “Мониторинг земной поверхности с российского сектора МКС и географическое образование” вполне соответствовал первому варианту названия данного сообщения “Уроки географии с орбитальной высоты” и вызвал острую дискуссию, которая выявила две четкие позиции: а) информация в виде иллюстративных космических снимков поверхности Земли избыточна для учителя географии и школьника 6–10 классов и не будет востребована; б) качественные и наглядные космические снимки с МКС могут стать важным дополнением для понимания предмета физической (тундры, пустыни, леса, вулканы, озера, океан и пр.) и экономической (города, аграрное хозяйство, транспорт, природопользование и пр.) географии. В бурном обсуждении было весомо мнение доцента кафедры биологии и экологии Костромского государственного университета к.п.н. Т.П. Осиповой, которая поддержала идею разработки специальной программы по внедрению космических снимков в практику преподавания географии в школе.

Доклад *Т.Г. Нефедовой (Институт географии РАН, Москва)* “Трансформация социально-экономического пространства регионов Ближнего Севера России” был основан на многолетних исследованиях автора [9–11]. Они стали базой для показа на примере Костромской области специфических особенностей регионов Ближнего Севера Европейской России: наличие природных регламентов развития хозяйства, в первую очередь аграрного; дотационность; быстрая урбанизация и сельская депопуляция; социально-экономическое неравенство по градиенту центр – периферия; роль “отходничества” в занятости населения, особенно сельского, и др. В преддверии научной экскурсии по Костромской области Т.Г. Нефедова представила развернутую картину ее современного хозяйства. Доклад экспромтом получил живое дополнение в виде комментария “от региона”, сделанного Р.В. Рябинцевым, который рассказал об актуальных сдвигах в социально-экономическом развитии области.

Экскурсионная часть сессии, подготовленная одним из авторов данной хроники на основе, в том числе, проводимых исследований [1–3], началась с посещения Красносельского района. Он расположен по соседству с пригородным Костромским районом, и это спасает его от социально-экономического “опустынивания”, охватившего большинство периферийных районов области. Помимо ювелирного производства в районном центре, здесь сохраняются традиционные сельскохозяйственные предприятия и центры переработки сельскохозяйственного сырья, действует один из немногих оставшихся в области льнозаводов. Район вытянут вдоль Волги, и это привлекает на его территорию многочисленных дачников из Костромы, Ярославля, Москвы и Санкт-Петербурга, здесь расположено много туристических баз, санаториев, центров активного отдыха.

Первым объектом стала Сумароковская лосеферма – научно-исследовательский центр, работники которого готовы принимать туристов и рассказывать о своей деятельности посетителям. Лосеферма возникла в 1963 г. на Костромской опытной станции. Изначально лосей хотели приручить для использования в хозяйстве как тягловой силы, но они оказались не очень выносливыми и очень пугливыми. Единственным продуктом “лосеводства” стало лосиное молоко, которое используется для лечения болезней желудка в санатории имени Ивана Сусанина, расположенном в Красносельском районе. Участники конференции узнали, насколько трудоемкой является работа по разведению лосей в неволе: ежедневно каждому лосю требуется огромное количество коры и веток, которые приходится заготавливать по всему району. Как утверждают научные сотрудники фермы, лосей нет ни в одном зоопарке, поскольку их слишком трудно и дорого обеспечивать подходящим кормом. Для того чтобы можно было получать лосиное молоко, сотрудниками фермы разработаны сложные модели взаимодействия с лосихами, ожидающими потомство.

Сумароковская лосеферма – не единственный естественнонаучный центр в Костромской области, где изучают поведение копытных на воле и в неволе. В Мантуровском районе уже более 30 лет под руководством Л.М. Баскина на базе Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН проводятся эксперименты по одомашниванию зубра и одичанию коров. Исследования показали, что коровы – очень адаптивные животные, зимой они быстро обрастают густой шерстью и могут существовать без коровников, если обеспечить их питьевой водой и небольшой подкормкой. Сейчас исследования оказались очень востребованными в связи с широким распространением в Костромской и соседних областях мясного скотоводства, подразумевающего круглогодичный пастбищный режим.

Следующим объектом научной экскурсии был поселок Красное-на-Волге и музей ювелирного искусства. Поскольку Красное, как и Кострома, лежало на водном пути из Москвы от Волги по рекам Кострома, Сухона и Северная Двина к Белому морю, здесь еще с XVI в. стали развиваться различные промыслы. Кострома

была важным ремесленным центром, костромские зодчие возводили храмы и колокольни по всему Замосковному краю, а красносельцы освоили производство серебряных риз для икон. Постепенно промысел расширялся, и уже к середине XIX в. село Красное стало важным центром ювелирного дела. На рубеже XIX–XX вв. благодаря открытию художественной мастерской здесь стала развиваться ювелирная техника скани, которая до сих пор остается визитной карточкой красносельских ювелиров.

После 1917 г. ювелирное производство переместилось от семейных мастерских на крупные предприятия. Но с 1986 г. промысел вновь рассредоточился по многочисленным мастерским, и к настоящему времени в Красном и окрестных селах действует около 300 небольших предприятий. В ювелирном производстве задействованы 77% занятых в экономике района. Научные сотрудники музея утверждают, что в Красном в настоящее время производится около 35% всех серебряных ювелирных изделий России и около 25% золотых. От традиционной техники скани мастера отходят из-за трудности сбыта и крайней трудоемкости производства с применением ручного труда. Другая историческая специализация – эмали и эмалированные вставки – сохраняется и развивается, ее используют самые именитые красносельские ювелиры.

Село (а с 1957 г. поселок городского типа) и в прошлом производило впечатление небольшого уездного города. Сейчас на фоне многих других районных центров области Красное выгодно выделяется и по уровню благосостояния его жителей, и по степени благоустройства территории. Особенно впечатлила участников конференции центральная площадь с шатровым храмом XVI в.

В качестве объекта туристической инфраструктуры в приволжской полосе была выбрана деревня Русиново. С начала 2000-х годов московский бизнесмен (вице-президент Российской гильдии риэлторов Игорь Горский) вкладывает средства в ее реконструкцию. Он занялся одновременно решением инфраструктурных проблем (заасфальтировал дорогу, обновил водопровод, провел газ), строительством новых строений в стиле традиционного деревянного зодчества, чтобы привлекать туристов, и развитием сельского хозяйства, чтобы предлагать гостям свежие деревенские продукты. Деревня произвела на всех противоречивое впечатление. Расписные ворота, голубая часовня, ярко-розовый теремок, ветряная мельница с электроприводом, Баба-Яга и сельский клуб-терем не очень соответствуют сдержанному ландшафту Костромской области и вызывают недоумение у местных жителей и дачников, которые приезжают в Русиново не одно десятилетие. За вход в деревню взимается плата, установлены жесткие правила пребывания на территории. При этом обслуживают хозяйство нового “барина” не столько местные жители, сколько приезжие: на скотном дворе и в теплицах работают молдаване, а приемом гостей занимаются костромичи. Из 19 домов Горскому принадлежит 9, строится новый гостиничный комплекс. Непосредственно на берегу Волги выстроено причал и

открывается вид на город Плѣс и личную резиденцию нынешнего премьер-министра России.

Знакомство с Сусанинским районом включало посещение районного центра – поселка Сусанино (в прошлом – села Мѳлвитино), где в храме XVII в., запечатленном на картине А.К. Саврасова “Грачи прилетели”, расположен музей подвига Ивана Сусанина. После посещения музея и небольшого знакомства с архитектурным наследием старинного торгового села в сопровождении коллег из Костромского университета участники конференции имели возможность воочию увидеть предполагаемое место подвига Ивана Сусанина на Исуповском (Сусанинском) болоте и пройти через него. Помимо смотровой площадки и памятного камня для посетителей оборудована экотропа протяженностью около 2 км. Спускаясь с высокого борта долины р. Шачи, пересекающей болото, можно наблюдать смену растительности: за смешанным лесом шел черноольшаник, затем – угнетенные березняки зеленомошники. На болоте произрастают девять видов орхидных, имеются “краснокнижные” растения, о которых и рассказали костромские географы.

Общение с представителями научно-образовательного сообщества принимающего региона как на научных заседаниях, так и во время экскурсий показало, что это – одно из продуктивных и необходимых направлений деятельности Объединенного совета, полезное представителям не только той страны, где проходит сессия, но и остальных стран-участниц. В развитии взаимодействий между академическими, учебными и общественными географическими учреждениями видится одна из миссий Объединенного совета. Участники сессии обращали также внимание на необходимость избежать политизации взаимоотношений внутри Объединенного совета и найти возможности для продолжения различных форм научного сотрудничества, включая участие в конференциях и сессиях, представителей всех стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аверкиева К.В.* Депопуляция сельской местности Нечерноземья и возможные пути ее адаптации к новым условиям // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география / Отв. ред. А.И. Алексеев, А.А. Ткаченко. М.: ИД “Кодекс”, 2013. С. 108–125.
2. *Аверкиева К.В.* Инновации в сельском хозяйстве Нечерноземной зоны России как ответ на “сжатие пространства” // Изв. РАН. Сер. геогр. 2012. № 4. С. 20–31.
3. *Аверкиева К.В.* Рынки труда и роль отходничества в занятости сельских жителей российского Нечерноземья // Изв. РАН. Сер. геогр. 2016. № 1. С. 25–37.
4. *Герасимов И.П.* География в современном мире (К итогам XIX международного географического конгресса) // Вестн. АН СССР. 1960. № 12. С. 58–64.
5. *Герасимов И.П.* Книга об истоках и статья о перспективах конструктивной географии в нашей стране // Изв. Всесоюз. геогр. о-ва. 1963. Т. 95. Вып. 6. С. 552–555.
6. *Герасимов И.П.* Конструктивная география. Цель, методы, результаты // Изв. Всесоюз. геогр. о-ва. 1966. Т. 98. Вып. 5. С. 389–403.
7. *Герасимов И.П.* Советская конструктивная география. М.: Наука, 1976. 208 с.
8. *Глазовский Н.Ф., Тишков А.А.* Лидер российской географии. К 100-летию со дня рождения академика И.П. Герасимова // Многоликая география: развитие идей Иннокентия Петровича Герасимова (к 100-летию со дня рождения) / Ред. Н.Ф. Глазовский, А.А. Тишков, В.П. Чичагов. М.: Тов-во научных изданий КМК, 2005. С. 5–13.
9. *Нефедова Т.Г.* Миграционная подвижность населения и отходничество в современной России // Изв. РАН. Сер. геогр. 2015. № 3. С. 41–56.
10. *Нефедова Т.Г.* Основные тенденции изменения социально-экономического пространства сельской России // Изв. РАН. Сер. геогр. 2012. № 3. С. 5–21.
11. *Нефедова Т.Г.* Угорский проект – ключ к пониманию Нечерноземной глубинки // Социологический ежегодник 2013. М.: НИУ-ВШЭ – ИНИОН РАН, 2013. С. 26–47.
12. *Снытко В.А., Тишков А.А.* Вопросы устойчивости развития и истории науки на географическом совещании в Баку // Вопросы истории естествознания и техники. 2015. № 1. С. 181–183.
13. *Тишков А.А., Глезер О.Б., Снытко В.А.* География и устойчивое развитие региона Каспийского моря // Изв. РАН. Сер. геогр. 2015. № 1. С. 141–143.

doi:10.15356/0373-2444-2016-1-160-165