
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

УДК 338.483(470.53/531)

ПОТЕНЦИАЛ ПРОГУЛОЧНО-ПРОМЫСЛОВОГО ТУРИЗМА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

© 2016 г. В.П. Расковалов

*Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия
e-mail: v.p.raskovalov@gmail.com*

Поступила в редакцию 20.07.2014 г.

В статье рассматриваются ресурсные возможности развития прогулочного-промыслового туризма в Пермском крае. Данное направление туризма в природной среде представляет собой путешествия на основе собирательской деятельности, включающей преимущественно сбор лесных дикоросов – съедобных грибов, ягод, лекарственных растений. Перспективность развития этого вида туризма в крае определяется наличием соответствующих биологических ресурсов и ландшафтными особенностями. В связи с этим было проведено региональное исследование, целью которого является оценка и географический анализ ресурсных возможностей территории Пермского края для развития прогулочного-промыслового туризма. Предложена методика оценки потенциала, основанная на применении математико-статистических методов обработки информации. Ее основу составляют рейтинговая оценка и типология муниципальных районов Пермского края по ресурсным туристским возможностям с использованием методов математической статистики – факторного и кластерного анализа. В исследовании применяется комплексный подход, основанный на таких существенных критериях оценки для данного вида туризма, как обеспеченность лесными ресурсами, ландшафтное разнообразие, транспортная обеспеченность и доступность, ограничивающие факторы природной среды. Представлены результаты рейтинговой оценки районов Пермского края. Проведенная оценка позволила выявить районы с разными ресурсными возможностями для развития прогулочного-промыслового туризма. Она определяет рейтинг каждого района и долю в общем потенциале края. Проведен географический анализ территорий Пермского края по ресурсному потенциалу. В основу анализа положена типология районов Пермского края, которая позволяет объединить районы в группы (типы) со схожими возможностями для развития прогулочного-промыслового туризма. На основе проведенного исследования определены территории Пермского края с разным потенциалом, что в определенной степени влияет на приоритетность и очередность развития данного направления туризма в разных территориях региона.

Ключевые слова: прогулочный-промысловый туризм; природная среда; биологическая урожайность грибов, ягод; биологический запас лекарственных растений; контрастность ландшафтов; рейтинговая оценка; типология.

Введение. Многообразие видов туризма в природной среде делает актуальной тематику прикладных региональных исследований, нацеленных на выявление и оценку ресурсных возможностей определенных видов туристской деятельности. Одно из наиболее распространенных и доступных видов природно-ориентированного туризма – прогулочный-промысловый вид, к которому относится в основном самостоятельный отдых, сочетающий в себе путешествия с собирательской деятельностью. Объектами такой рекреации служат преимущественно съедобные

грибы, ягоды и лекарственные растения, а лес – база для сбора дикоросов и превосходное место для прогулок.

Прогулочный-промысловый туризм на территории Пермского края ранее имел большие масштабы, но в настоящее время оказался в стадии стагнации, хотя имеющиеся ресурсы и условия позволяют развивать его. В связи с этим актуально проведение географических исследований, цель которых состоит в оценке и территориальном анализе ресурсного потенциала прогулочного-промыслового туризма.

Основа потенциала развития данного вида туризма – растительные сообщества и ресурсы, от наличия, качества и доступности которых зависит степень их аттрактивности для туристов. Поэтому важно выявить, оценить и провести географический анализ имеющихся ресурсных возможностей на конкретных территориях перспективного туристского развития. В географической науке накоплен большой опыт работ, связанных с рекреационной и туристской оценкой лесных ресурсов и ландшафтов, служащих важнейшей составляющей в развитии прогулочно-промыслового туризма. Прежде всего, нужно отметить работу А.И. Тарасова [25], в которой рассматривается вопрос о туристской оценке лесных территорий Кавказа с тем, чтобы выявить их сравнительное качество и наметить пути наиболее рационального использования для туризма. В работе отмечается, что ценность различных лесных территорий в туристском отношении неодинакова и складывается под воздействием рекреационно-эстетического качества лесов и их местоположения. Г.В. Голицын и Л.Т. Кутепова [5] оценивают леса в целях планирования зон отдыха. Оценка проводится с точки зрения их гигиенического качества, эстетической ценности и устойчивости к посещению. В работе С.А. Генсирука и др. [4] рекреационную оценку лесных территорий предлагается производить по признакам эстетичности, пешеходной доступности и дополнительной характеристике, зависящей от наличия элементов рекреационного благоустройства, достопримечательностей и уголков, а также от обозримости территории.

Интерес к данной тематике проявляется и в современных исследованиях. Так, О.В. Серовой и А.Ю. Кулагиным [22] предложена оценка почвенно-растительного покрова на примере Республики Татарстан и Республики Башкортостан с использованием методов системного и сравнительного анализа, метода балльных оценок, включающая оценку лесных массивов, сельскохозяйственных, грибных и ягодных угодий с учетом обилия, разнообразия, редкости (экзотичности) видов грибов, ягод и лекарственных растений. Оценка потенциала лесной рекреации и туризма Апшеронского курортного района Краснодарского края проведена А.В. Скворцовым и М.П. Чернышовым [23]; в качестве рекреационных свойств и показателей выступают лесные формации, группы типов леса, а также доступность, привлекательность и комфортность. Вопросы использования грибных, ягодных и иных недревесных ресурсов леса рассматриваются в работе Т.Е. Дмитриевой и др. [6], где представлена территориальная и видовая структура промысловых запасов грибов и ягод

Республики Коми. Вопросы недревесных ресурсов леса также поднимаются и в зарубежных источниках [26]. Оценка лесных рекреационных ресурсов “Енисейского меридиана” с применением геоинформационных технологий была проведена Ж.Р. Сулеймановой и др. [24]; в составе базовой основы геоинформационной системы локального уровня использовались планы лесонасаждений, таксационные описания, материалы оперативно-го надзора за состоянием лесов.

Лесоводственно-экологическая оценка лесных туристских ресурсов Республики Марий Эл дается в работе Т.А. Конюховой [7]. В исследовании определена эстетическая ценность рекреационных лесов, рассчитана рекреационная нагрузка и емкость насаждений, прилегающих к туристским маршрутам, определены оптимальные нормы нагрузки на объекты рекреации. В работе Е.П. Макаренко [8] при рекреационно-экологической оценке лесных ресурсов Томского района Томской области учитываются тип, бонитет, залуженность, заболоченность, распаханность и рекреационная емкость лесных угодий. Рекреационная нагрузка на лесные сообщества рассматривается и в зарубежных исследованиях [27].

Развитию прогулочно-промыслового туризма благоприятствует разнообразие ландшафтов. Множество работ посвящено эстетической привлекательности природных комплексов, используемых для целей туризма, поскольку пейзаж в туристском путешествии – это не только фон, усиливающий восприятие окружающей действительности, но и один из основных факторов предпочтения тех или иных территорий. Роль фактора пейзажного разнообразия отмечена в ряде исследований [1, 2, 9, 10, 12, 13, 18, 19].

Учитывая существующий опыт предшественников в области рекреационной и туристской оценки природных условий в целом и лесных ресурсов и территорий в частности, мы предлагаем региональное исследование, цель которого состоит в оценке и географическом анализе потенциала развития прогулочно-промыслового туризма на территории Пермского края. Отличительная особенность исследования – системный подход к возможностям развития данного направления туризма, учитывающий не только основные составляющие потенциала (лесные ресурсы и территории), пейзажное разнообразие и контрастность ландшафтов, но и такие важные компоненты, как транспортные условия и факторы природной среды, ограничивающие туристскую деятельность.

Методика исследования. В основу методики положено применение принципов комплексности, объективности и сравнимости. Ключевой

момент – проведение рейтинговой оценки ресурсного потенциала административно-территориальных образований и выявление типов районов по условиям развития прогулочно-промыслового туризма. Рейтинговая оценка позволяет выстраивать районы в порядке их приоритетности по величине потенциала, а типология – объединять территории в однородные группы со схожими возможностями. Использование методов математической статистики: факторного анализа и одного из методов многомерных классификаций – кластерного анализа, позволяет провести наиболее точную сравнительную оценку территорий региона и выявить типы районов по ресурсным возможностям для использования этих данных в организации прогулочно-промыслового туризма. В качестве операционно-территориальных единиц были выбраны муниципальные районы и городские округа Пермского края, исключая два крупных города – Пермь и Березники, которые, в свою очередь, являются центрами формирования спроса на прогулочно-промысловое направление как вид туризма в природной среде. Каждая территориальная единица характеризуется системой объективных показателей и сравнивается с другими территориальными единицами.

На первом этапе исследования сначала выявлялись показатели, существенные для данного вида туризма. Наиболее важными для прогулочно-промыслового направления были выбраны такие показатели обеспеченности лесными ресурсами, как лесистость, грибоносная площадь, биологическая урожайность грибов, ягодоносная площадь, биологическая урожайность ягод, биологический запас лекарственных растений. Кроме того, нами были приняты во внимание показатели ландшафтного разнообразия (среднее значение эстетической привлекательности ландшафтов, количество ландшафтных рубежей), а также транспортный потенциал (включающий показатели транспортной доступности и обеспеченности транспортной сетью) и комплекс ограничивающих факторов природной среды (включающий показатели эколого-географической и медико-географической ситуации) [20, 21].

Поскольку количественная характеристика показателей выражена в разных единицах, то для их совместного применения признаки посредством нормализации были преобразованы в безразмерную величину. С учетом неравнозначности воздействия различных факторов на развитие прогулочно-промыслового туризма важной задачей стало определение количественных критериев, которые показывают влияние каждого фактора. Используя метод экспертов, мы провели оценку

значимости показателей, по результатам которой были назначены соответствующие им весовые коэффициенты. Далее на основе взвешенных исходных данных путем суммирования (комплекс ограничивающих факторов природной среды при этом вычитается) определялся комплексный показатель туристских возможностей данного направления для каждого района. На основе подсчитанных интегральных показателей районов посредством сложения определяется общий потенциал края, относительно которого вычисляется доля (процентное отношение к общему потенциалу) и соответственно устанавливается ранг каждого района.

На втором этапе исследования проводилась типология районов по данной форме туризма. Для этого используется кластерный анализ. На основе синтеза двух методов – иерархического кластерного анализа (метод Уорда) и k-средних – осуществляется классификация групп схожих между собой территорий, каждая из которых описывается комплексом показателей [3, 11]. Районы в конечном счете объединяются в группы (типы) со схожими условиями. Далее для каждого кластера рассчитываются средние значения по каждому фактору, что дает возможность оценить, насколько кластеры отличаются друг от друга. На основе суммы средних значений факторов по кластеру каждой группе присваивается качественная характеристика, выражающая различную степень туристских возможностей (например, максимальная, высокая, средняя и т. д.). Таким образом, районы с наивысшим туристским потенциалом относятся к первому типу, а территории, имеющие минимальные туристские возможности, образуют тип наименьшего ранга.

Результаты и обсуждение. Общая лесопокрытая площадь Пермского края составляет 11480.68 тыс. га, показатель лесистости – 71.65%, что способствует развитию этого направления. Наибольшие значения показателя лесистости отмечаются в Горнозаводском (92.6% от площади района), Александровском (91.8%), Гремячинском (90.9%), Кизеловском (89.3%), Гайнском (89.3%) районах.

На основе ботанико-географического районирования [14, 15] в пределах территории Пермского края выделяются шесть типов лесов.

1. Среднетаежные пихтово-еловые леса занимают северную и северо-западную части края (Гайнский, Кочевский районы; западная часть Чердынского и Красновишерского, большая часть Косинского и Соликамского, северная часть Юрлинского районов). Среди древесных форм преобладают ель (*Picea obovata*) и пихта (*Abies sibirica*), к ним примешиваются кедр (*Pinus sibirica*) и

лиственница (*Larix sibirica*). По долинам многочисленных рек распространены лиственные и кустарниковые породы, а также сосновые леса. Местами покров лесов прерывают участки болот и культурных земель. В целом по территории лесопокрываемые земли составляют более 85%.

2. Южнотаежные пихтово-еловые леса располагаются в центральной части края (Кудымкарский, Сивинский, Карагайский, Ильинский, Верещагинский, Очерский районы; южная часть Юрлинского, большая часть Усольского, Добрянского, Краснокамского, Нытвенского, западная часть Чусовского районов; территория г. Березники). Здесь к господствующим ели (*Picea obovata*) и пихте (*Abies sibirica*) значительно примешиваются лиственные – береза (*Betula pendula*, *Betula pubescens*), осина (*Populus tremula*), липа (*Tilia cordata*). Возрастают размеры пахотных земель и других нелесных угодий, меньше встречается болот. Лесопокрываемые земли составляют от 35 до 85%.

3. Широколиственно-елово-пихтовые леса занимают южную часть края (Частинский, Еловский, Осинский, Бардымский, Куединский, Чернушинский, Пермский районы; основная часть Большесосновского, Оханского, Октябрьского, Уинского, Березовского, Кишертского, часть Кунгурского, западная часть Лысьвенского районов; территория г. Перми). Среди древостоев преобладают ель (*Picea obovata*) и пихта (*Abies sibirica*), сосна (*Pinus sylvestris*) и береза (*Betula pendula*, *Betula pubescens*), встречаются липа (*Tilia cordata*), клен (*Acer platanoides*), вяз (*Ulmus glabra*, *Ulmus laevis*) и дуб (*Quercus robur*). Обширные площади занимают пашни и другие нелесные угодья. Лесопокрываемые земли здесь составляют 30–45%.

4. “Островная Кунгурская лесостепь”, представляющая собой ландшафтный феномен в виде лесостепных участков в пределах полосы широколиственно-елово-пихтовых лесов, располагается в междуречье Сылвы и Ирени (центральная часть Кунгурского, большая часть Суксунского и Ординского районов). Для высоких коренных берегов рек характерны известняковые обнажения, именуемые “камнями”, чередующиеся с участками, покрытыми луговой и лесной растительностью. Среди хвойных и лиственных лесов разбросаны степные участки. Территория сильно окультурена, и небольшие островки лесов сохранились лишь по холмам. Лесопокрываемые земли занимают только 10–20%.

5. Средне- и южнотаежные предгорные пихтово-еловые и елово-пихтовые леса располагаются на востоке края в предгорьях Северного и Среднего Урала (восточная часть Чердынского, цент-

ральная часть Красновишерского, большая часть Александровского, Губахинского, северная и восточная части Чусовского, восточная часть Лысьвенского районов; Кизеловский, Гремячинский, Горнозаводский районы). Среднетаежные предгорные леса отличаются от равнинных большей примесью пихты (*Abies sibirica*) и кедр (*Pinus sibirica*). Для южнотаежных предгорных лесов характерна примесь лиственницы (*Larix sibirica*) и кедр (*Pinus sibirica*). Лесопокрываемые земли занимают 85–95% общей площади.

6. Северо- и среднетаежные кедрово-еловые горные леса занимают небольшую площадь на северо-востоке края, полностью размещаясь в горной части Красновишерского района. Особенность горных лесов состоит в разреженности их древесного яруса. В горах преобладают леса из ели (*Picea obovata*) и пихты (*Abies sibirica*), но со значительной примесью кедр (*Pinus sibirica*). На высоких вершинах Уральских гор располагаются острова горных тундр, а также еловые и березовые криволесья в сочетании с альпийскими лугами.

Прикамские леса богаты грибами, особенно во второй половине лета и осенью. Съедобные грибы произрастают почти на всей территории Пермского края и служат самым популярным объектом собирательской деятельности местного населения. Общая грибоносная площадь составляет 873183.6 га. Наибольшие ее значения отмечаются в Чернушинском (773.4 га/тыс. га лесопокрываемой площади района), Куединском (683.0), Очерском (503.5), Еловском (487.6), Октябрьском (417.2) районах. Общая биологическая урожайность грибов составляет 7206.3 т. Максимальные значения биологической урожайности со всей грибоносной площади имеют Кочевский (30.0 кг/га), Косинский (27.7), Чердынский (20.0), Оханский (12.9), Соликамский (10.6) районы.

В Прикамье грибы встречаются с мая по сентябрь и могут быть разделены по сезонному развитию на пять групп [16]: виды, встречающиеся весь сезон; весенние виды; летние виды; летне-осенние виды; осенние виды. Больше всего видов грибов в двух последних группах. Остальные группы немногочисленны. Несмотря на довольно большое разнообразие съедобных грибов, население собирает примерно 50–65 видов. Как правило, не собираются редкие, малоизвестные виды, например, решетник азиатский (*Boletinus asiaticus*), занесенный в Красную книгу Пермского края [17], или виды, сходные с ядовитыми (мухомор краснеющий – *Amanita rubescens*).

Среди кустарников и трав наших лесов имеется немало ценных ягодных растений. Общая ягодоносная площадь составляет 506120.6 га.

Таблица. Рейтинговая оценка районов Пермского края по потенциалу развития прогулочно-промыслового туризма

Район	Доля, %	Ранг
Александровский	2.49	15
Бардымский	1.78	30
Березовский	1.95	26
Большесосновский	2.34	18
Верещагинский	2.95	13
Гайнский	2.12	23
Горнозаводский	1.44	38
Гремячинский	2.30	19
Губахинский	2.59	14
Добрянский	3.64	5
Еловский	4.07	2
Ильинский	1.32	40
Карагайский	1.95	25
Кизеловский	1.88	27
Кишертский	2.19	21
Косинский	3.41	7
Кочевский	3.35	8
Красновишерский	1.72	32
Краснокамский	3.54	6
Кудымкарский	1.71	33
Куединский	3.84	4
Кунгурский	2.10	24
Лысьвенский	1.57	36
Нытвенский	2.18	22
Октябрьский	3.19	10
Ординский	1.55	37
Осинский	1.74	31
Оханский	3.28	9
Очерский	2.38	17
Пермский	3.98	3
Сивинский	1.81	28
Соликамский	3.17	11
Суксунский	1.29	41
Уинский	1.36	39
Усольский	1.80	29
Чайковский	2.46	16
Частинский	2.24	20
Чердынский	3.03	12
Чернушинский	4.59	1
Чусовской	1.59	35
Юрлинский	1.61	34
Юсьвинский	0.48	42

Ее максимальные значения имеют Добрянский (323.9 га/тыс. га лесопокрываемой площади района), Пермский (239.9), Чайковский (135.9), Краснокамский (130.5), Чердынский (90.4) районы. Общий биологический урожай ягод равняется 9444.5 т. Самая высокая биологическая урожайность со всей ягодоносной площади отмечается

в Еловском (99.3 кг/га), Чернушинском (92.8), Куединском (84.8), Гайнском (72.7), Косинском (69.9) районах.

Некоторые виды ягодных растений произрастают на территории Пермского края повсеместно (земляника – *Fragaria vesca*, малина – *Rubus idaeus*, костяника – *Rubus saxatilis*, черника – *Vaccinium myrtillus*, брусника – *Vaccinium vitis-idaea*, черемуха – *Padus avium*, рябина – *Sorbus aucuparia*, смородина – *Ribes nigrum*), другие являются обычными в отдельных районах (морозка – *Rubus chamaemorus*, княженика – *Rubus arcticus*, ежевика – *Rubus caesius*, голубика – *Vaccinium uliginosum*, клюква – *Oxycoccus palustris*). Большинство ягодных растений служат источниками витаминов и собираются для использования в пищу, также множество их применяется в лечебных целях как лекарственное сырье. Кроме того, к объектам промысла относятся такие дары леса, как кедр сибирский (*Pinus sibirica*) и лещина (орешник лесной – *Corylus avellana*) – источники запасов орехов. Кедр встречается довольно часто в восточной части Пермского края, а орешник обычен на юго-западе региона.

Леса Прикамья богаты разнообразными лекарственными растениями: деревьями, кустарниками и травами. Общий биологический запас лекарственного сырья составляет 64778.9 т. Наибольшие его значения имеют Пермский (18.7 кг/га лесопокрываемой площади района), Куединский (18.1), Осинский (16.2), Октябрьский (16.0), Еловский (15.8) районы.

Результаты оценки возможностей развития прогулочно-промыслового туризма (таблица) приводят к следующему выводу. Наилучшие возможности имеют Чернушинский, Еловский, Пермский, Куединский, Добрянский районы. Самые низкие значения принадлежат Горнозаводскому, Уинскому, Ильинскому, Суксунскому, Юсьвинскому районам.

По условиям развития прогулочно-промыслового туризма районы Пермского края разделились на пять типов (рисунок). В первый тип входят три района с максимальными возможностями (Еловский, Куединский, Чернушинский). Они находятся в южной части края, где распространены широколиственно-елово-пихтовые леса. Данная территория отличается наивысшей в крае биологической урожайностью ягод, одними из самых высоких в регионе биологическими запасами лекарственных растений, высокой обеспеченностью запасами грибов (показатели по районам см. выше). Однако при высоких ресурсных возможностях для развития прогулочно-промыслового туризма районы имеют низкую лесистость (от

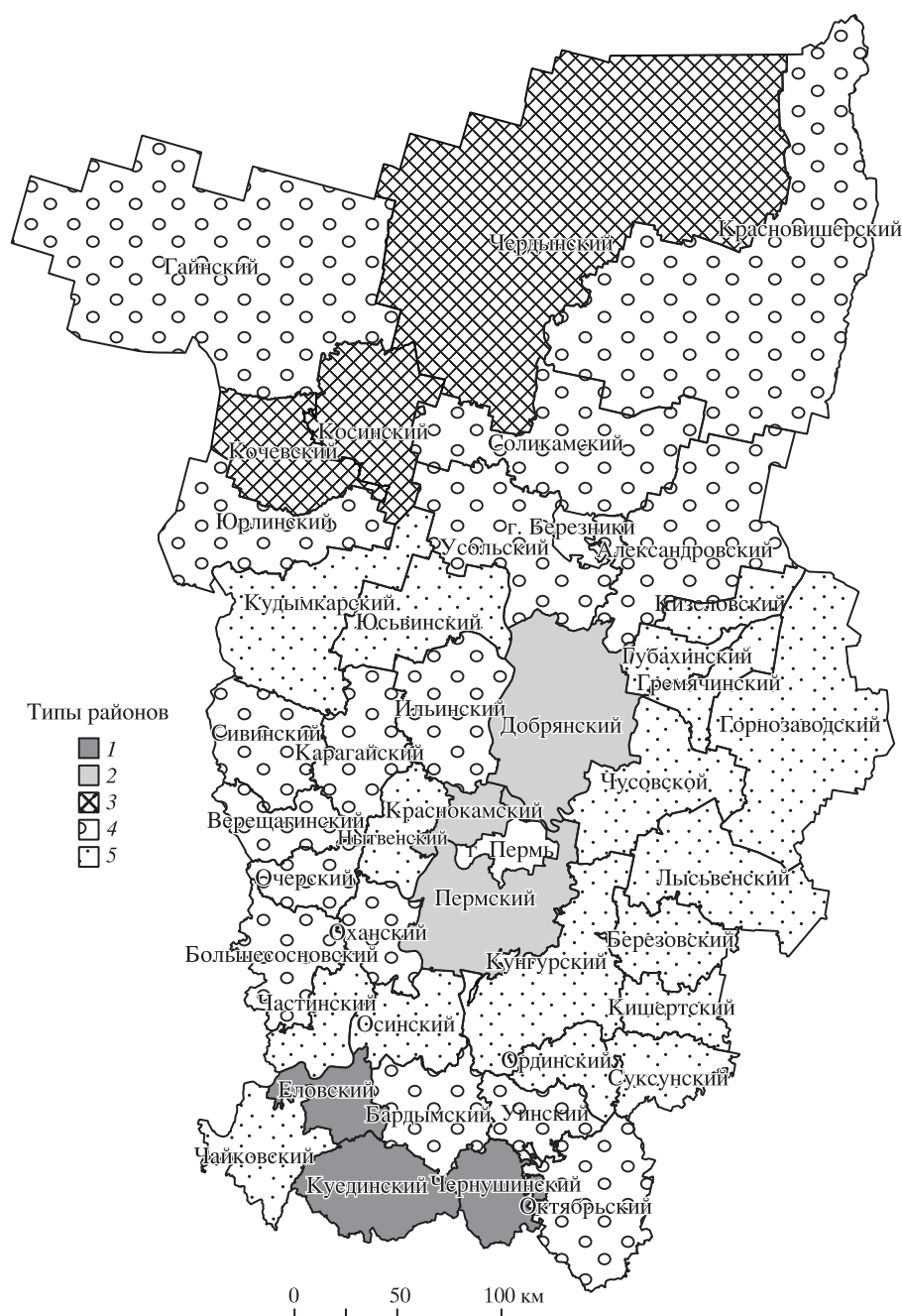


Рисунок. Ресурсный потенциал прогулочно-промыслового туризма районов Пермского края: 1 – максимальный, 2 – высокий, 3 – средний, 4 – низкий, 5 – минимальный.

31.4% в Чернушинском районе до 36.4% в Еловском). Вместе с тем организации данного вида отдыха способствуют достаточно высокий уровень развития транспортной сети и доступность районов, а также в целом высокая контрастность ландшафтов. Максимальная величина потенциала в данном типе – у Чернушинского района.

Второй тип включает три района, имеющих высокий потенциал для развития данного направления отдыха и туризма (Добрянский, Краснокамский и Пермский). Они находятся в центральной

части Пермского края, на стыке южнотаяжных пихтово-еловых и широколиственно-елово-пихтовых лесов. Эти территории располагают в общем средними запасами грибов и ягод, хотя значения отдельных показателей имеют лидирующие позиции в крае. Так, максимальные значения ягодоносной площади отмечены в Добрянском и Пермском районах, и одно из самых высоких значений – в Краснокамском районе. Также наивысшее значение запасов лекарственных растений имеет Пермский район. Развитию прогулочно-промыс-

лового туризма здесь способствуют самые высокие среди других типов районов обеспеченность транспортной сетью и доступность. Кроме того, данные районы обладают достаточной лесистостью (от 56.3% в Краснокамском районе до 73.6% в Добрянском) и имеют высокое ландшафтное разнообразие, однако отрицательное влияние могут оказать неблагоприятные факторы природной среды, особенно наличие природно-очаговых заболеваний. Наивысший потенциал в этой группе принадлежит Пермскому району.

Третий тип также представлен тремя районами (Кочевский, Косинский и Чердынский). Они обладают средними возможностями для развития. Эти территории находятся на севере края и относятся большей частью к району среднетаежных пихтово-еловых лесов; лишь восточная часть Чердынского района входит в зону среднетаежных предгорных пихтово-еловых и елово-пихтовых лесов. Лесистость составляет от 81.5% в Кочевском районе до 86.1% в Чердынском. Данный тип отличается в целом очень большими запасами грибов, в частности здесь самые высокие в крае показатели их биологической урожайности, хотя грибоносная площадь одна из самых низких. Для этой группы районов характерны также значительные запасы ягод. Достаточно высокую ягодоносную площадь имеет Чердынский район, а биологическую урожайность ягод – Косинский и Кочевский районы. Привлекательность данных территорий для прогулочно-промыслового туризма дополняется высокой лесистостью и разнообразием ландшафтов. Кроме того, здесь в целом достаточно благоприятная экологическая и природно-эпидемиологическая ситуация. Однако транспортная доступность районов, особенно из центра региона, очень низкая. Самыми высокими возможностями в данном типе обладает Косинский район.

Четвертый тип включает 16 районов с низким потенциалом для развития прогулочно-промыслового туризма. Эти районы покрывают большую часть Пермского края и расположены в северной, южной и западной частях региона. Эти территории относятся к разным типам лесов, лесистость колеблется от 31.7% в Большесосновском районе до 91.8% в Александровском. Для этой обширной и разнообразной группы характерна в целом низкая обеспеченность запасами грибов, ягод и лекарственных растений, хотя отдельные районы имеют высокие значения по отдельным показателям. Кроме того, невысокая транспортная доступность и, в общем, относительно неблагоприятная экологическая и природно-эпидемиологическая обстановка многих территорий ограничивают

в ряде районов развитие данного направления. Хотя территории с высокой лесистостью (Александровский, Гайнский, Красновишерский, Юрлинский и другие районы), несомненно, обладают возможностями для развития туризма, связанного со сбором дикоросов и посещением леса. Самый высокий потенциал в данной группе имеют Оханский, Октябрьский, Соликамский, Верещагинский и Александровский районы.

К *пятому типу* относятся 17 районов, обладающих наиболее низким потенциалом, они занимают достаточно большие площади и располагаются в основном в восточной половине края, а также в южной и западной его частях. Эта территория соответствует разнообразным типам лесов; лесистость сильно колеблется от 32.5% в Ординском районе до 92.6% в Горнозаводском. Данная группа отличается самыми низкими возможностями для сбора грибов, ягод и лекарственных растений, хотя в некоторых районах отмечаются достаточно высокие значения отдельных показателей. Однако в целом сравнительно благоприятная экологическая и природно-эпидемиологическая ситуация, высокая лесистость ряда территорий и высокая контрастность ландшафтов способствуют развитию данной формы отдыха и туризма. Максимальными возможностями в данном типе обладают Губахинский, Чайковский, Гремячинский, Частинский и Кишертский районы.

Заключение. Наличие разнообразных видов съедобных грибов, ягод и лекарственных растений, а также высокая лесистость территории позволяют говорить о том, что Пермский край обладает достаточным потенциалом для развития прогулочно-промыслового направления туризма. При рациональном использовании природных биологических ресурсов региона возможно развитие в ряде территорий данного направления как отрасли специализации сферы отдыха и туризма.

Предложенная методика исследования позволила провести рейтинговую оценку каждого района Пермского края по величине ресурсного потенциала прогулочно-промыслового направления туризма. Применяемый подход предоставил возможность определить долю каждого района в общем потенциале края, а также ранг района среди остальных районов региона. С помощью метода типологии было осуществлено объединение районов в определенные группы, имеющие общие черты и схожие туристские возможности.

По результатам исследования были выявлены территории с наибольшими возможностями для развития прогулочно-промыслового туризма. Это ряд районов в южной части края, где имеются наиболее благоприятные ресурсные возможно-

сти, а также достаточно высокий уровень транспортной обеспеченности. Высокий потенциал также характерен для районов, расположенных в ближайшем окружении регионального центра. Здесь, помимо наличия ресурсных возможностей для промысловой деятельности, наиболее высокая транспортная доступность и выраженное ландшафтное разнообразие.

Оценка и географический анализ в целом показали, что, несмотря на территориальное разнообразие и различную величину потенциала прогулочно-промыслового направления туризма, возможностями для развития располагают большинство районов Пермского края. Этому способствуют наличие значительных лесных ресурсов и достаточно высокая контрастность ландшафтов ряда территорий. В целях оптимизации использования туристских возможностей территории Пермского края важно учитывать также перспективы распространения данной разновидности туризма, что может способствовать развитию туристской сферы региона в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Будрюнас А.А., Эрингис К.И. Карта эстетических ресурсов ландшафта Литвы и принципы ее составления // Экология и эстетика ландшафта. Вильнюс: Минтис, 1975. С. 184–195.
2. Веденин Ю.А., Филиппович Л.С. Опыт выявления и картирования пейзажного разнообразия природных комплексов // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М.: АН СССР, Ин-т географии, 1975. С. 39–48.
3. Вуколов Э.А. Основы статистического анализа. Практикум по статистическим методам и исследованию операций с использованием пакетов STATISTICA и EXCEL. М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2004. 462 с.
4. Генсирук С.А., Нижник М.С., Возняк Р.Р. Рекреационное использование лесов. Киев: Урожай, 1987. 247 с.
5. Голицын Г.В., Кутепова Л.Т. Оценка природных условий для проектов детальной планировки зон отдыха // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. М.: АН СССР, Ин-т географии, 1975. С. 25–28.
6. Дмитриева Т.Е., Максимов А.А., Хохлов Н.А. Недревесное лесопользование в Республике Коми: потенциал и проблемы формирования // Геогр. и прир. рес. 2009. № 4. С. 139–144.
7. Конюхова Т.А. Лесоводственно-экологическая оценка лесных туристских ресурсов и рекреационного потенциала Республики Марий Эл. Автореф. дис. ... канд. с.-х. наук. Йошкар-Ола: Марийский гос. ун-т, 2006. 24 с. URL: <http://earthpapers.net/lesovodstvenno-ekologicheskaya-otsenka-lesnyh-turistskih-resursov-i-rekreatsionnogo-potentsiala-respubliki-mariy-el> (дата обращения 06.02.2015).
8. Макаренко Е.П. Геоэкологическая оценка пригородных рекреационных ресурсов (на примере Томского района). Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Томск: Томский гос. ун-т, 2014. 20 с.
9. Меллума А.Ж. Опыт оценки пейзажной выразительности географических ландшафтов // Охрана природы в Латвийской ССР. Рига: Зинатне, 1972. С. 29–37.
10. Меллума А.Ж., Хелмане М.А. К вопросу об оценке эстетических ресурсов ландшафтов // Охрана природы в Латвийской ССР. Рига: Зинатне, 1972. С. 39–45.
11. Многомерный статистический анализ в экономике / Л.А. Сошникова, В.Н. Тамашевич, Г. Уебе и др. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 598 с.
12. Назаров Н.Н., Постников Д.А. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов Пермской области для целей туризма и рекреации // Изв. РГО. 2002. Т. 134. Вып. 4. С. 61–67.
13. Николаев В.А. Эстетическое восприятие ландшафта // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5: Геогр. 1999. № 6. С. 10–15.
14. Овеснов С.А. Конспект флоры Пермской области. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1997. 251 с.
15. Овеснов С.А. Местная флора. Флора Пермского края и ее анализ. Пермь: Перм. ун-т, 2009. 215 с.
16. Переведенцева Л.Г., Переведенцев В.М. Грибы России. Кн. 1. Пермь: Изд-во Перм. гос. пед. ун-та, 1995. 190 с.
17. Перечень объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Пермского края: Прил. № 1 к Приказу М-ва природных ресурсов Перм. края от 27.03.2009. № СЭД-30-001-88/88. URL: http://oopt.aari.ru/sites/default/files/documents/ministerstvo-prirodnih-resursov-Permskogo-kрая/NSED-30-001-8888_27-03-2009.pdf (дата обращения 17.11.2015).
18. Постников Д.А. Ландшафтный подход как основа оценки территории Уральского Прикамья для организации активного туризма. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Пермь: Перм. гос. ун-т, 2000. 17 с.
19. Путрик Ю.С., Свешников В.В. Туризм глазами географа. М.: Мысль, 1986. 158 с.
20. Расковалов В.П. Анализ потенциала развития природно-ориентированного туризма (на примере Пермского края) // Геогр. и прир. рес. 2010. № 3. С. 132–135.
21. Расковалов В.П. Основные направления природно-ориентированного туризма в Пермском крае: оценка и географический анализ возможностей

- развития // Вестн. Воронежского гос. ун-та. 2010. № 1. С. 41–44.
22. Серова О.В., Кулагин А.Ю. Оценка ландшафтного туристско-рекреационного потенциала Республики Татарстан и Республики Башкортостан // Изв. Самарского науч. центра РАН. 2006. Т. 8. № 2. С. 574–579. URL: http://www.ssc.smr.ru/media/journals/izvestia/2006/2006_2_574_579.pdf (дата обращения 31.10.2015).
 23. Скворцов А.В., Чернышов М.П. Рекреационный потенциал лесного фонда Апшеронского курортного района Краснодарского края // Изв. высш. учеб. зав. Лес. журнал. 2008. № 6. С. 64–68. URL: <http://narfu.ru/upload/iblock/5c4/5c4bccc34bac40731e7a2ebff1ef90d.pdf> (дата обращения 06.02.2015).
 24. Сулейманова Ж.Р., Шишкин А.С., Корец М.А. Оценка лесных рекреационных ресурсов лесов Енисейского меридиана на основе ГИС // Лесная таксация и лесоустройство. 2003. Вып. 1 (32). С. 142–149. URL: http://forest.akadem.ru/Articles/03/suleimanova_1.pdf (дата обращения 06.02.2015).
 25. Тарасов А.И. Опыт туристской классификации лесов Кавказа // Вопросы развития туризма. Сухуми: Алашара, 1973. С. 41–50.
 26. Integrating Non-Timber Forest Products into Forest Planning and Practices in British Columbia: Special Report. FPB/SR/19, Forest Practices Board. May 2004. 28 с. URL: <http://cle.royalroads.ca/files-cntr/Forest%20Practices%20Board%20report.pdf> (дата обращения 06.02.2015).
 27. Riepšas E. Recreational impact on forest biodiversity // Botanica Lithuanica. 1999. Suppl. 2. P. 147–158. URL: http://www.botanika.lt/lituanica/suppl_2.html (дата обращения 06.02.2015).

Potential for Recreational-Commercial Tourism in Perm Krai

V.P. Raskovalov

*Perm State National Research University, Perm, Russia
e-mail: v.p.raskovalov@gmail.com*

The article discusses resource opportunities for the development of recreational-commercial tourism in Perm krai. This direction of tourism has the form of travels based on collecting activity, which includes mainly the forest collecting wild edible mushrooms, berries, medicinal plants. The prospectivity of development of this type of tourism in the krai is determined by the presence of the respective biological resources and landscape features. In this regard, the regional research was conducted, the purpose of which was the assessment and geographical analysis of the resource capabilities of Perm krai for the development of recreational-commercial tourism. The proposed method of assessing the capacity is based on the application of mathematical-statistical methods of information processing. It is based on the rating assessment and typology of municipal districts of Perm krai according to resource tourist opportunities using mathematical statistics methods – factor and cluster analysis. The study used an integrated approach based on such significant evaluation criteria for this type of tourism as the availability of forest resources, landscape diversity, transport availability and accessibility, limiting factors of the natural environment. The results of a rating estimation of districts of Perm Krai are presented. The geographical analysis of territories of Perm krai according to the resource potential is conducted based on typology of districts of the krai, which allows combining districts into groups (types) with similar opportunities for the development of recreational-commercial tourism. Areas of Perm krai with different potentials are determined that to a certain extent affect the priority and sequence of development of this direction of tourism in different areas of the krai.

Keywords: recreational-commercial tourism; natural environment; biological yielding ability of mushrooms, berries; biological reserve of medicinal plants; the contrast of landscapes; rating assessment; typology.

doi:10.15356/0373-2444-2016-3-88-96