

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

УДК 911.8

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ
ТЕРРИТОРИЯХ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА

© 2016 г. Е.С. Каширина¹, Е.И. Голубева²

¹Филиал Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе,
отделение географии, Севастополь, Россия

²Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, географический факультет,
Москва, Россия
e-mail: e_katerina.05@mail.ru

Поступила в редакцию 10.04.2015 г.

На фоне увеличения количества и площади, занятых особо охраняемыми территориями (ООПТ), увеличивается и их вовлечение в хозяйственную деятельность. Данная тенденция характерна и для новой российской территории – Крымского полуострова. В статье представлены результаты анализа современной структуры природопользования, сложившейся на ООПТ Крымского полуострова, которые представлены 208 объектами. Показана современная система ООПТ Крыма, ее структура, как по категориям, так по количеству объектов и по занимаемым ими площадям. Максимальная площадь приходится на заказники и заповедники – объекты строгой охраны (75%). Приведены данные по динамике формирования системы ООПТ с 2000 по 2014 г. Отмечен рост числа ООПТ на 46%, площади на 57%. Рассчитаны доли площади, занятые ООПТ, по административным единицам Крымского полуострова. Выявлено, что доля ООПТ выше в городских округах. Среди районов полуострова выделен Бахчисарайский с долей ООПТ выше 10%. В 7 районах ООПТ еще не созданы. Широкий спектр типов использования земель отмечен для заказников и памятников природы. Выявлены типы природопользования, которые представлены на ООПТ Крымского полуострова (на примере заказника “Байдарский”), и показана их пространственная структура. Основными типами природопользования на территории заказника “Байдарский” являются рекреационное, лесохозяйственное, сельскохозяйственное и селитебное. При этом особое внимание обращено на геоэкологические проблемы, которые возникли под влиянием разных типов природопользования. Сельское хозяйство привело к трансформации растительности, почвы, развитию пастбищной дигрессии. Рекреационное природопользование способствовало изменению состава и структуры растительных сообществ, плотности верхнего горизонта почв. Рекреационная нагрузка локализована вдоль туристских троп и дорог.

Ключевые слова: Крымский полуостров, особо охраняемые природные территории (ООПТ), природопользование, структура природопользования, рекреация, функциональное зонирование, заказник “Байдарский”, экологическая сеть, рекреационные нагрузки, заповедник.

Введение. Особо охраняемые природные территории (ООПТ) призваны выполнять функцию сохранения природных экосистем в их естественном состоянии, представляя “эталоны” природы, всех ее компонентов, в том числе и биоразнообразия [8, 12, 16, 19–21]. Системы ООПТ разных стран и регионов представлены категориями, отличающимися режимами охраны, ее “строгостью”: от полного запрета на любые виды хозяйственной деятельности (заповедники) до сохранения возможности ведения традиционного хозяйства. Как результат, в зависимости от категории ООПТ, помимо природоохранной функции, в их границах могут сохраняться и развиваться другие типы природополь-

зования: рекреационное, сельскохозяйственное, транспортное и т.п. [5]. Региональные особенности природопользования на ООПТ зависят также от исторически сложившейся структуры хозяйства и расселения, местной нормативно-правовой базы. Обычно спектр типов природопользования, допустимых на ООПТ, не слишком велик и представлен, преимущественно, сельскохозяйственным, лесохозяйственным и рекреационным.

Разнообразие использования ООПТ в хозяйственной жизни Крымского полуострова позволяет говорить о сложной структуре природопользования, представленной разными типами и формами размещения. Анализ этих аспектов необходим для

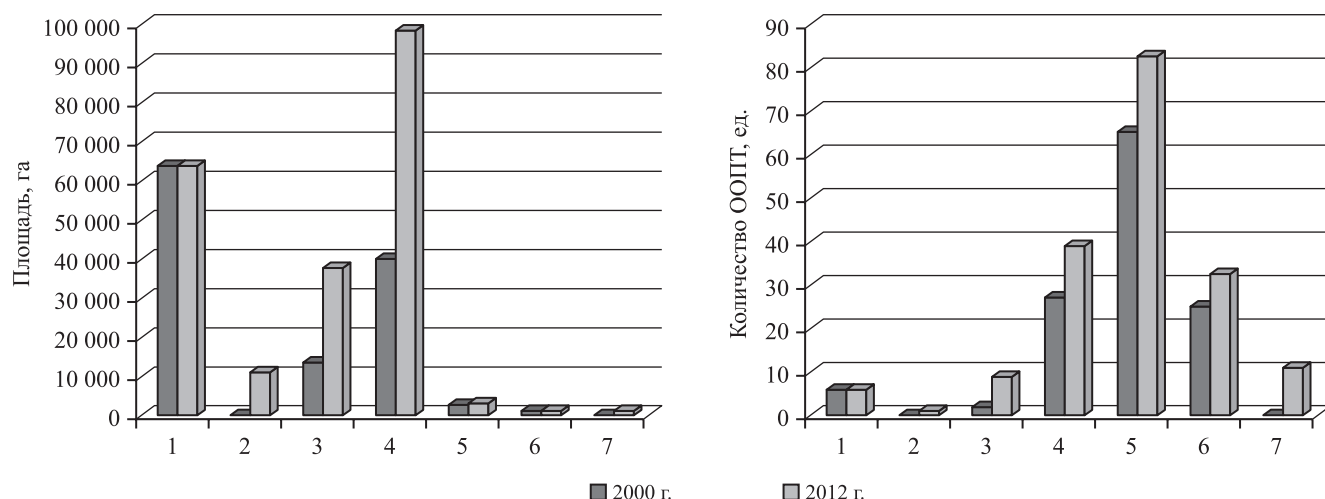


Рис. 1. Изменение количества и площади разных категорий ООПТ Крыма, 2000–2012 гг. [14].

1 – заповедники, 2 – национальные парки, 3 – природные парки, 4 – заказники, 5 – памятники природы, 6 – ботанические сады и парки – памятники садово-паркового искусства, 7 – прочие (дендропарки, ландшафтно-рекреационные парки, зоологические парки, заповедные урочища).



Рис. 2. ООПТ Крымского полуострова.

оптимизации природопользования и минимизации конфликтов.

Цель исследования – анализ пространственного размещения современного природопользования на ООПТ Крымского полуострова. В задачи исследования входило: показать качественные и количественные изменения в структуре ООПТ Крыма

с 2000 по 2014 г.; проанализировать пространственное размещение ООПТ Крыма; охарактеризовать типы природопользования на ООПТ Крыма.

Материалы и методы. Исследование структуры природопользования на ООПТ Крымского полуострова проводилось в 2003–2015 гг. Они включали анализ картографического материала,

в том числе дистанционного зондирования Земли, литературных источников, полевые маршруты, анкетирование местного населения.

Для создания карт, отражающих территориальные особенности размещения типов современно-го природопользования на ООПТ, использовались средства программного пакета MapInfoProfessional версии 10.0. Уточнение границ проводилось GPS-приемниками Garmin.

При изучении структуры природопользования мы опирались на различные классификации [3, 4, 7, 17].

Обсуждение результатов. До октября 2014 г. в Республике Крым не было регионального закона об ООПТ и охране природы. Развитие ООПТ происходило на основе закона Украины “О природно-заповедном фонде”, “Об охране окружающей среды”. В полномочия Верховного Совета Крыма входило создание новых категорий охраняемых объектов местного значения. С 2009 г. в республике для небольших участков с высокой природоохранной и рекреационной ценностью была установлена новая категория ООПТ – ландшафтно-рекреационный парк.

Качественные и количественные изменения в структуре ООПТ Крыма с 2000 по 2014 г. Анализ материала Регионального доклада о состоянии окружающей природной среды показал, что по данным за 2014 г. на территории Крымского полуострова расположено 208 ООПТ (в том числе 12 в Севастополе) общей площадью 216,9 тыс. га (3,8% площади полуострова, в Севастополе – около 30%). Из них – 45 ООПТ государственного значения (69% площади) ООПТ и 138 ООПТ регионального значения (31% площади ООПТ) (рис. 1).

Развитие сети ООПТ происходит за счет создания новых крупных по площади ООПТ с рекреационными функциями (национальный парк, природные парки, ландшафтно-рекреационные парки) и многочисленных точечных памятников природы.

Пространственное размещение ООПТ Крыма. При рассмотрении территориальной структуры ООПТ Крыма по административным единицам заметно их неравномерное распределение. Максимальная доля ООПТ отмечена для Бахчисарайского и Черноморского районов – 10,9% и 7,5% соответственно. Надо отметить значительную долю ООПТ в городских округах Ялты (37% площади), Алушты (31%), Севастополя (22%), Феодосии (20% площади) и Судака (11,7%). Доля ООПТ в остальных районах менее 5%. Семь административных единиц не имеют ООПТ на своей территории (рис. 2).

В Республике разработана и утверждена “Схема региональной экологической сети” [18], что соответствует необходимости создания регионально-го экологического каркаса [19]. Для Севастополя схема не разработана. Необходимо отметить, что в городе за рассматриваемый период создан всего 1 новый ООПТ – природный парк “Максимова дача” с площадью всего 85 га. Кроме того, в Крыму расположены 7 водно-болотных угодий (площадью 335 тыс. га), охраняемых согласно Рамсарской конвенции, большая часть которых не входит в систему ООПТ. В этом – перспективы развития сети ООПТ и возможности создания экологического каркаса, который гарантирует сохранение биоразнообразия, обеспечение экологического баланса между естественными и преобразованными территориями, поддержание средообразующих функций природных систем [10, 12, 20].

Типы природопользования на ООПТ Крыма. Специфика структуры типов природопользования на ООПТ Крыма в первую очередь обусловлена их статусом. Помимо природоохранного, научно-учебного, водоохранного природопользования, разрешенных для всех объектов, на ООПТ разных категорий представлена и другая хозяйственная деятельность. Ограниченная рекреация может быть представлена в ООПТ всех категорий, включая заповедники и заповедные урочища. В национальных, природных, *ландшафтно-рекреационных*¹ парках сохраняется традиционное природопользование (сельское хозяйство, промыслы) и хозяйственная деятельность на ограниченных (специально выделенных) территориях. В дендрологических парках, ботанических садах, *парках-памятниках садово-паркового искусства* и *зоологических парках* могут быть представлены экскурсии и массовый отдых, созданы вспомогательные хозяйственные сооружения. В них запрещается деятельность, не связанная с выполнением задач [1].

Природопользование на ООПТ осуществляется на основе зонирования их территории по выполняемым функциям и разработки режимов использования. Наиболее ценные и уникальные природные комплексы входят в состав заповедных ядер, которые используются только для научно-учебных и природоохранных целей. Менее ценные участки входят в рекреационные зоны. Хозяйственные зоны на ООПТ создаются на участках, не представляющих высокой природоохранной ценности.

В крымских заповедниках, несмотря на их высокий природоохранный статус, имеются сельско-

¹ *курсивом выделены категории ООПТ, установленные только для Крыма, сохранившиеся в современной структуре.

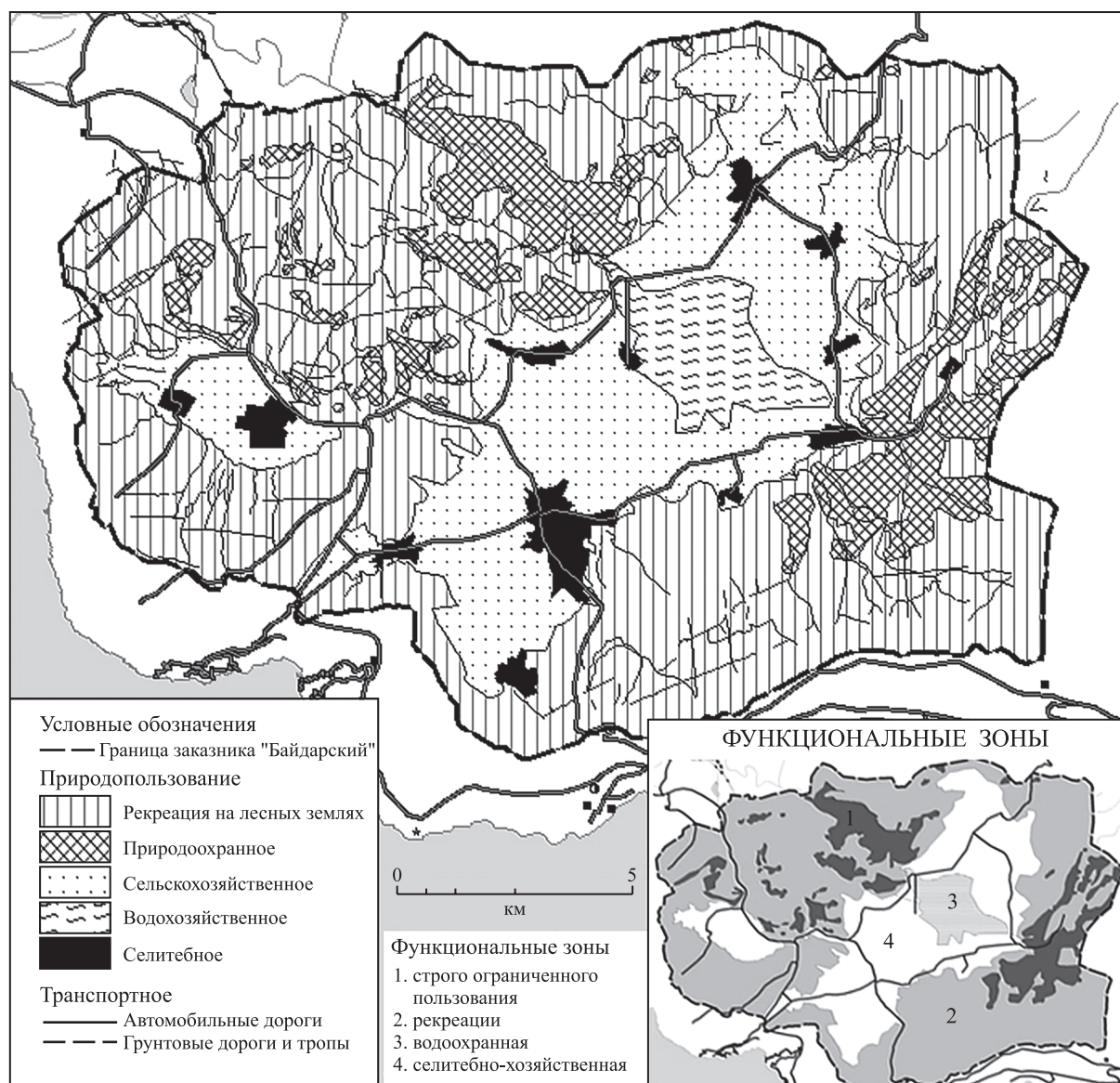


Рис. 3. Типы природопользования на территории заказника "Байдарский".

хозяйственные и застроенные земли, иногда занимающие до 50% площади (например, в Опускском заповеднике). Сохраняются земли сельскохозяйственного назначения в Крымском и Ялтинском горно-лесном заповедниках, но их доля незначительна. Также во всех заповедниках Крыма ведется ограниченная рекреационная деятельность. Такая же тенденция характерна и для других категорий ООПТ.

Типы природопользования на модельном ООПТ – заказник "Байдарский". Структура природопользования на ООПТ рассмотрена на примере Севастопольского региона, отличающегося высокой насыщенностью особо охраняемыми природными территориями (до 30% площади) и акваториями. Они представлены 12 объектами

разного статуса: 4 заказника, 6 памятники природы, 1 природный парк и 1 заповедное урочище [2, 19, 22].

Статус ООПТ региона позволяет вести в их границах некоторые виды природопользования, для чего на части территорий и акваторий выделяются хозяйственные зоны. ООПТ Севастополя используются под населенные пункты, а также лесохозяйственными, сельскохозяйственными, водохозяйственными, промышленными предприятиями, организациями транспорта, связи, учреждениями обороны и некоторыми другими [13].

Основными землепользователями на ООПТ Севастополя являются лесохозяйственные предприятия, которые занимают почти 70% их площади. Также

крупные землепользователи ООПТ региона – сельскохозяйственные (23%) и водохозяйственные (3.2%) предприятия, а доля других природопользователей незначительна. Необходимо отметить, что лесные территории представлены, главным образом, естественными насаждениями [13].

В качестве модельной территории выбран ландшафтный заказник “Байдарский”, крупнейший в Крыму по занимаемой площади (24 295 га), в котором совмещены природоохранные, хозяйственные и рекреационные функции, для которых выделены функциональные зоны [9] (рис. 3). Заказник охватывает ландшафты межгорных эрозионно-тектонических долин и котловин, взбросово-сбросовых низкогорий, моноклинально-глыбовых плато (яйл) и эрозионных каньонов.

Современная структура природопользования ландшафтного заказника “Байдарский” представлена следующими основными типами: природоохранное (11% площади), рекреационное (59%) на лесных территориях, находящееся в ведомстве лесных хозяйств Севастополя и Бахчисарайского района Крыма; водохозяйственное (3%) – водоохранная зона коммунального предприятия “Севгороводоканал”; сельскохозяйственное и селитебное (27%) – распаеванные земли бывшего совхоза “Красный октябрь” и 15 сельских населенных пунктов, где проживают 7.5 тыс. человек, что составляет 20% от всего населения Балаклавского района (рис. 3).

Природоохранная ценность заказника связана с его высоким ландшафтным разнообразием [6, 11, 13]. Наряду с этим, функциональное зонирование объекта предполагает его рекреационное природопользование [9].

Анализ рекреационной инфраструктуры свидетельствует о смене основного направления хозяйственной деятельности населения сел, расположенных в границах заказника. Наблюдается увеличение количества объектов туризма при уменьшении площадей сельскохозяйственных угодий. Объекты размещения туристов сконцентрированы в зоне хозяйственного использования (рис. 3) в селах Орлиное и Кизиловое. При этом, на территории заказника развиваются разные виды туризма: пешеходный, экологический, культурно-исторический и сельский [23]. Наблюдается высокая концентрация объектов инфраструктуры преимущественно около населенных пунктов. Маршруты представлены пешеходными тропами по лесным и яйлинским ландшафтам, точечные объекты – туристскими стоянками и местами пикникового отдыха в лесах и долинах. Туристские стоянки и приюты расположены в поясах с лесной растительностью, выше 300 м над ур.м., массовые

места отдыха – вдоль автодорог на высоте до 350 м над ур.м., обусловленные их доступностью. Анализ портала севастопольского лесхоза показал, что в горно-лесной зоне объектами рекреации являются 7 мест массового отдыха и 7 туристских стоянок [14]. Дорожно-тропиночная сеть заказника “Байдарский” составляет более 240 км – это туристские тропы и лесные дороги, различающиеся по своей ширине. Протяженность дорог (более 1.5 м) составляет 163 км, широких троп (0.8–1.5 м) – 71 км, узких (до 0.8 м) – 6.5 км. На широкие тропы и дороги приходится 97% сети [9, 10].

Общий учет туристов в заказнике не ведется. По результатам полевых наблюдений авторов на самых популярных туристских маршрутах нагрузка составляла до десятка человек в сутки в будние дни и до сотни в выходные и праздничные.

Байдарская долина богата запасами поверхностных и подземных вод. На территории заказника протекает р. Чёрная с 16 притоками. Здесь расположены крупнейшее в Крыму Чернореченское водохранилище и 25 водоемов площадью до 1 га. Чернореченское водохранилище является основным источником водоснабжения Севастополя.

Сельскохозяйственное природопользование развивается на землях бывшего совхоза и на яйлах. Они занимают 25% территории заказника, распространены на ровных и слабонаклонных поверхностях дна долины и нижней части склонов (тип местности – эрозионно-тектонических долин и котловин). Сельскохозяйственное производство представлено выпасом крупного рогатого скота и овец, выращиванием зерновых, овощей и табака. В структуре угодий преобладают пастбища.

Как видно из результатов приведенного анализа, хозяйственная деятельность в заказнике достаточно интенсивная. Необходимо отметить, что рекреационное природопользование на ООПТ Крыма характеризуется высокой степенью конфликтности по отношению к выполнению ими природоохранной функции.

Выводы. Проведенные исследования сети ООПТ Крымского полуострова показали, что она представлена 208 объектами 11 категорий (9.6% площади полуострова). За рассмотренный период 2000–2014 гг. отмечены тенденции роста количества и площади ООПТ. Наибольшее количество ООПТ (87) представлено памятниками природы, в то же время максимальные площади занимают 6 заповедников (30%).

Севастопольский регион характеризуется высокой долей ООПТ – до 30% территории города.

На город приходится 5% от общего числа ООПТ полуострова.

На основе расчетов доли площади, занятых ООПТ, по административным единицам Крымского полуострова, выявлено, что доля ООПТ выше в городских округах Ялты, Алушты, Севастополя, Феодосии. Среди районов полуострова выделен Бахчисарайский с долей ООПТ выше 10%. Однако, в 7 районах ООПТ еще не созданы. Перспективным является включение водно-болотных угодий в систему ООПТ.

Анализ структуры природопользования на территории модельного заказника “Байдарский” позволил выявить следующие особенности:

– большая часть ООПТ представлена лесными массивами, что определяет развитие рекреационного природопользования с элементами лесохозяйственного (рубки ухода, санитарные рубки);

– в последнее десятилетие на ООПТ региона активно развивается рекреационное природопользование, о чем свидетельствует наличие новых объектов туристской инфраструктуры, например, количество объектов размещения в заказнике “Байдарский” за 10 лет возросло в 5 раз;

– туристские тропы и дороги проложены во всех ландшафтах заказника “Байдарский”, их максимальная густота фиксируется на юго-западных окраинах Ай-Петринской яйлы; они пересекают зону строго ограниченного пользования, создавая угрозы как для самих ценных охраняемых объектов заказника, так и их привлекательности для туристов;

– современное функциональное зонирование заказника не соответствует современной структуре природопользования: не соблюдаются зоны строгой охраны, они не выделены на местности, нет указателей охраняемой территории, что привело к их вовлечению в рекреационное использование.

В Крыму есть все предпосылки для создания экологического каркаса полуострова на основе существующих и рекомендуемых к организации ООПТ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон “Об особо охраняемых природных территориях” от 14.03.1995 N33-ФЗ (ред. от 24.11.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_168308/
2. Багров Н.В., Вахрушев Б.А., Карпенко С.А. Атлас Автономной Республики Крым. Киев – Симферополь, 2004. 76 с.
3. Басаликас А.Б. Отображение социально-экономических и природных факторов в функционально направленной антропогенизации ландшафтов (на примере Литвы) // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1977. № 1. С. 108–115.
4. Воробьева Т.А. Вопросы классификации при картографировании природопользования // Систематизация и типологическая классификация природопользования. Методологический семинар. Выпуск № 1 / Под. ред. М.В. Слипичука. М.: Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2015. С. 47–66.
5. Дурбанский аккорд: Материалы Пятого всемирного конгресса по особо охраняемым природным территориям / Под ред. Мазурова Ю.Л. М.: Институт Наследия, 2004. 272 с.
6. Ена В.Г., Ена Ал.В., Ена Ан.В. Заповедные ландшафты Тавриды. Симферополь: Бизнес-Информ, 2013. 428 с.
7. Зворыкин К.В. Географическая концепция природопользования // Вестник МГУ. Сер. 5. География. 1993. № 3. С. 3–15.
8. Иванов А.Н., Чижова В.П. Охраняемые природные территории: Уч. пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. 119 с.
9. Каширина Е.С. Рекреационное природопользование ландшафтного государственного заказника республиканского значения Байдарский (Большой Севастополь, АР Крым) // Уч. зап. Таврического нац. ун-та им. В.И. Вернадского. Научный журнал. Серия “География”. 2011. Т. 24. № 3. С. 326–331.
10. Каширина Е.С., Калинин А.В., Прыгунова И.Л., Новиков А.А. Основные подходы к концепции природоохранного и рекреационного природопользования нижнего течения реки Бельбек (г. Севастополь) // Проблемы региональной экологии. 2015. № 3. С. 91–97.
11. Корженевский В.В., Багрикова Н.А., Бондарева Л.В. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды и проблемы их охраны в Севастополе (Крым) // Тр. Никитского ботанического сада – Национального научного центра. 2004. Т. 123. С. 196–210.
12. Котляков В.М., Тишков А.А. Стратегия устойчивого развития России в начале 21 века: инновационные векторы и место географического прогноза. Инновации. № 9. 2009. С. 74–81.
13. Ларина Т.Г. Природно-антропогенный комплекс заказника “Байдарский”. Симферополь: Н. Ореанда, 2008. 56 с.
14. Места отдыха населения / Севастопольское опытное лесохозяйственное хозяйство. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sgloh.com.ua/skole-i-skolevskiy-rayon/slavskiy-leshhoz-gp.html>. (Дата обращения: 20.03.2014).

15. Региональный доклад о состоянии окружающей природной среды в Автономной Республике Крым в 2012 г. Симферополь: Рескомприроды Крыма, 2013. 177 с.
16. Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 298 с.
17. Рунова Т.Г., Волкова И.Н., Нефедова Т.Г. Территориальная организация природопользования. М.: Наука, 1993. 208 с.
18. Схема региональной экологической сети Автономной Республики Крым, утвержденная решением Верховной Рады Автономной Республики Крым № 1579-5/10 от 17.02.2010 г.
19. Тарасюк А.Н. Проблемы сохранения и развития природно-заповедного фонда Севастопольского региона // Записки общества геоэкологов. Симферополь. 2001. Вып. 5–6. С. 53–63.
20. Тишков А.А. Охраняемые природные территории и формирование каркаса устойчивости // Оценка качества окружающей среды и экологическое картографирование. М.: ИГРАН, 1995. С. 94–107.
21. Тишков А.А. Биосферные функции и экосистемные услуги ландшафтов степной зоны России // Аридные экосистемы. 2010. Т. 16. № 41. С. 5–15.
22. Экологический паспорт г. Севастополя (2011 г.). Министерство экологии и природных ресурсов Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.menr.gov.ua/index.php/protection/protection1/sevastopol> (Дата обращения: 10.03.2015).
23. Kalynychenko A.A. Concept View on Ecotourism Development in Crimea // Geography, Environment. Sustainability. Issue 6. No. 1. 2013. P. 80–89.

Natural Resource Use in Specially Protected Areas of the Crimean Peninsula

E.S. Kashirina¹ and E.I. Golubeva²

¹*Faculty of Geography, Sevastopol Branch of Moscow State University, Sevastopol, Russia*

²*Faculty of Geography, Moscow State University, Moscow, Russia*

e-mail: e_katerina.05@mail.ru

On the backdrop of increase in number and area occupied by specially protected areas (PAs), their involvement in economic activities increases. The trend is typical for a new Russian territory – the Crimean Peninsula. The article presents results of analysis of current structure of natural resource use in PAs of the Crimean Peninsula that is represented by 208 objects. The current PAs system of Crimea along with its structure by categories, number of objects and their areas is demonstrated. The maximum PAs area is accounted for wildlife refuges (zakazniks) and nature reserves – the objects of strict protection (75%). The data also provided on the dynamics of PAs system formation from 2000 to 2014. It was indicated the increase in number of protected areas by 46%, and their area by 57%. Proportion for the areas covered by PAs in each administrative unit of the Crimean Peninsula has been calculated. It was found that the proportion of protected areas is higher in the urban districts. Bakhchisarai district with PAs ratio above 10% stands out from the other peninsula districts. In seven districts protected areas has not been established yet. A wide range of land use types is indicated for wildlife refuges and natural monuments. Types of natural resource use are identified, which are represented in protected areas of the Crimean Peninsula (a case of Baidarskii Reserve), and their spatial structure is demonstrated. The main types of nature resource use in Baidarskii Reserve are recreational, forestry, agricultural and residential. At the same time, special attention has been paid to the geoecological problems that have arisen because of different types of nature resource use. Agriculture caused transformation of vegetation, soils, and pasture digression. Recreational use of natural resources contributed to changing the composition and structure of plant communities, along with transforming density of upper soil layers. Recreational load is localized mainly along touristic trails.

Keywords: the Crimean Peninsula, specially protected areas (PAs), natural resource use, natural resource use structure, recreation, functional zoning, Baidarskii Reserve, ecological network, recreational load, reserve.

doi:10.15356/0373-2444-2016-5-91-97