

УДК 911.3:33

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРАН СНГ В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2013 г. В.И. Часовский

Смоленский государственный университет

Поступила в редакцию 24.01.2012 г.

В статье характеризуются структурные изменения в промышленности стран СНГ, связанные с экономическим кризисом и компенсационным подъёмом экономики в конце XX–начале XXI века. Анализируются отдельные факторы, влияющие на динамику отраслевой структуры ВВП. Обращается внимание на диспропорции в производственных секторах экономики стран СНГ, в том числе в соотношении отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности, объёмах выпускаемой продукции. Дается анализ изменений территориально-отраслевой структуры промышленности рассматриваемых стран.

Введение. В течение последних 20 лет исследование вопросов размещения и трансформации промышленного производства постсоветских стран приобрело особое значение вследствие реструктуризации всех производственных структур на локальном, страновом и региональном уровнях [1, 2].

Структурные изменения в территориально-отраслевых системах промышленности обусловлены действием большой совокупности социально-экономических факторов [2]. Цель статьи – анализ трансформационных факторов и процессов в промышленности стран СНГ.

Трансформация промышленности бывших советских республик происходит уже более 20 лет. Некоторые экономисты и географы считают, что промышленность стран Содружества уже стала частью мировой индустриальной системы [3, 14]. Другие эксперты полагают, что, поскольку структура индустрии разных стран СНГ чрезвычайно разнообразна, изменения в этих странах разноректорны, нет оснований считать трансформацию их промышленности в основном завершённой; страны Содружества продолжают развиваться в условиях переходной экономики [12, 13].

Между тем транзитивная экономика уже не плановая, но ещё и не в полном смысле рыночная. На стыке старой и новой экономических систем возникла переходная, гибридная, в которой сочетаются элементы их обеих.

Направления и механизмы трансформации промышленности в переходный период. С переходом к рыночным отношениям меняются роль и значение рынка в региональном воспроизводственном процессе. Одним из основных аспектов государственного управления территориальным развитием постсоветских стран остается политика бюджетного выравнивания и поддержки депрессивных территорий, что предполагает необходимость разработки конкретных комплексных производственных проектов развития стран и их регионов [1]. Не меньшее значение имеет и ориентация государства в управлении территориями на принцип “поляризованного” (“многополярного”) развития и интернационализации экономики [13].

Процесс интернационализации вывел мирохозяйственную сферу на новый уровень, заложив основу технологического единства мирового хозяйства. В этой среде разрозненные “звенья”, относящиеся к различным национальным производствам, соединяются в единый всемирный воспроизводственный цикл; его важнейшими элементами выступают территориально-отраслевые национальные и наднациональные хозяйствующие субъекты.

Таким образом формируется единое интернационализированное воспроизводственное поле, влияющее на территориально-отраслевые сдвиги в промышленном производстве стран и регионов. Оно имеет свою особую территориально-отраслевую структуру, самостоятельные составные части:

Таблица 1. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости в новых независимых государствах в 1991, 1999 и 2010 гг., %

Страны	Промышленность			Сельское, лесное и рыбное хозяйство			Строительство			Услуги		
	1991	1999	2010	1991	1999	2010	1991	1999	2010	1991	1999	2010
Азербайджан	26	29	56	32	19	6	7	11	8	35	40	30
Армения	37	23	16	25	29	19	12	9	19	26	39	45
Белорусь	41	32	30	21	14	9	8	6	12	30	49	49
Грузия	29	14	13*	29	31	13*	8	4	6*	34	52	68*
Казахстан	26	30	33	29	10	5	9	5	8	36	55	55
Киргизстан	29	24	22	37	38	21	7	3	6	27	35	51
Латвия	38	17	16	22	5	4	–	6	5	–	72	75
Литва	45	24	22	17	6	3	–	6	6	–	64	69
Молдова	25	18	15	34	26	14	6	4	4	35	52	67
Россия	39	32	31	14	8	4	9	6	6	37	55	59
Таджикистан	27	24	14	37	27	21	10	6	11	26	43	54
Туркменистан	72	31	53*	11	25	12*	5	12	7*	12	32	28*
Узбекистан	25	17	26**	34	34	24**	10	8	6**	31	42	43**
Украина	42	33	26	22	14	8	8	5	3	28	48	63
Эстония	28	22	23	13	4	3	–	6	6	–	68	68

Примечание. Для стран Балтии показатели представлены за 1991 (Эстонии – 1992 г.), 2000 и 2010 гг. соответственно; * 2008 г.; ** 2007 г.

Источники: 10 лет СНГ (1991–2000). Статистический сборник. МГСК СНГ. М., 2001; Содружество Независимых государств в 2010 г. Стат. сб. // МГСК СНГ. М., 2011. С. 36; данные национальных статистических комитетов; Transition report 1999. EBRD, 1999.

интернационализированную часть производства и интернационализированную часть сферы обращения [3]. В сумме интернационализированные части двух сфер и составляют, по мнению автора, транснациональные воспроизводственные полюса (ТНВП) – территориально-отраслевые интернационализированные ядра воспроизводства [13]. ТНВП, связанные между собой производственно-экономическими связями, могут образовывать интермодальные «коридоры («оси») роста», что немаловажно для проведения промышленной политики любой страны. И хотя как в той, так и в другой сферах остаются неинтернационализированные национальные части индустрии (и довольно значительные), они выступают в роли задела для включения в процесс интернационализации производства.

При проведении разумной национальной промышленной политики и внедрении в индустрию таких интернационализированных форм организации производства (способных стать «полюсами роста»), как ТНК и ФПГ, промышленные кластеры, технополисы и технопарки, с одной стороны, будет усиливаться роль столичных и крупнейших региональных центров, где сосредоточены научные кадры и финансовые ресурсы. С другой стороны, усилится тенденция распространения

«полюсов роста» в сырьевые, портовые и приграничные регионы СНГ. В результате экономического развития таких центров их влияние будет распространяться вширь, на периферию, что должно привести к ослаблению контрастов между регионами стран и между самими странами Содружества.

Общие тенденции структурных изменений в промышленности СНГ. Экономический спад начала 1990-х годов, связанный с распадом СССР и последовавшим за ним социально-экономическим кризисом, снижение доли отраслей реального сектора экономики в большинстве стран особенно отчетливо проявились в промышленности. Ее уровень в валовой добавленной стоимости в среднем по СНГ сократился с 38 до 29% (табл. 1). В Азербайджане, Беларуси, Казахстане и Украине доля промышленности была выше средних по Содружеству показателей. При этом значимость указанной отрасли в структуре валовой добавленной стоимости в Азербайджане и Казахстане, по сравнению с 1991 годом, даже возросла [9].

Важным результатом хозяйственных реформ в СНГ стало изменение структуры промышленного производства по формам собственности. За время реформирования национальных экономик сущес-

твенно сократилась роль государственной и муниципальной собственности и резко вырос удельный вес частной собственности. Это наиболее распространённая по численности предприятий форма собственности в промышленности России, Армении, Украины, Казахстана, Грузии, Молдовы, Кыргызстана (в среднем более 75%) [13].

В промышленности существенно снизился уровень специализации и кооперирования, сократилось число переделов, заметно вырос удельный вес добывающих отраслей, то есть наряду с падением объёмов производства происходила редукция (упрощение) структуры промышленности. Помимо того, в промышленности сохранялась тенденция диверсификации бизнеса, с созданием крупных вертикально- и горизонтально-интегрированных структур с поставщиками сырья и потребителями продукции. Однако при этом развивалось и противоположное направление – даже крупные структуры “избавлялись” в ряде случаев от недостаточно эффективных производственных звеньев, модернизация которых требовала значительных средств, что влияло на изменение состава и географических границ отдельных специализированных воспроизводственных контуров. Кроме того, в связи с высокой энергоёмкостью многих производств задействованные в энергоемких отраслях компании стали больше приобретать энергетические активы. Происходило усиление территориальной концентрации производства в регионах – традиционных лидерах отраслевого производства [2].

Важнейшие изменения в структуре промышленности проявились при сопоставлении пропорций добывающих и обрабатывающих отраслей. Как показал опыт реформирования промышленности, добывающие производства успешнее адаптировались к условиям рыночной экономики, чем обрабатывающие. Во многом это объясняется высоким качеством и уникальностью природного сырья, а также переориентацией добывающих предприятий с традиционных рынков СНГ, которые переживали тяжелый кризис, на успешно работающие рынки сырья и полуфабрикатов в дальнем зарубежье.

Сокращение удельного веса обрабатывающих отраслей промышленности было связано не только с более низкими темпами падения производства в добывающих отраслях, но и с кризисным положением в машиностроении и металлообработке, химической и легкой промышленности. Основная проблема предприятий данных отраслей, и в первую очередь машиностроения, – сокращение инвестиций (особенно со стороны государства),

поэтому структурные преобразования, происшедшие в отраслях обрабатывающей промышленности за время экономических реформ, оказались малоэффективными. Более удачно вписались в новые условия хозяйствования лишь добывающие отрасли промышленности и естественные монополии [2].

Рациональное сочетание в промышленности СНГ крупных, средних и малых по размеру предприятий также еще не достигнуто. В переходный период проявились многие негативные стороны крупных предприятий; спад производства на них был особенно значительным; для них характерны были негибкость, застой, приоритет корпоративных интересов. Средние предприятия еще слабо использовали свои возможности по приспособлению к особым запросам рынка. Во многом это происходило из-за ограниченного спроса на товары производственного назначения. Малые предприятия испытывали трудности со сбытом своей продукции на традиционных рынках отечественных и зарубежных предприятий пищевой и легкой промышленности из-за невысокого качества продукции, что объяснялось отсутствием у них средств для организации контроля над качеством сырья и соблюдением технологического процесса [13].

Для промышленности Содружества с начала экономических реформ была характерна устойчивая тенденция к сокращению объемов производства и ассортимента продукции по всем отраслям. При этом следует отметить, что тенденции структурной перестройки в отраслях специализации и обслуживающих отраслях были неодинаковы. Спрос со стороны традиционных и новых потребителей на внешних рынках оказывал на отрасли специализации национальных промышленных комплексов в целом благоприятное воздействие. Экспорт продукции отраслей специализации был относительно стабильным, что позволило сохранить ряд предприятий от банкротства и продолжить их развитие. Положение в других отраслях было значительно хуже.

В зависимости от происходящих в добывающих и обрабатывающих отраслях промышленности стран СНГ изменений в транзитивный период можно выделить следующие типы трансформации ее территориально-организационной структуры: а) полное исчезновение отдельных элементов территориально-организационной структуры обрабатывающих и добывающих отраслей; б) уменьшение элементов со следующими подтипами: б-1 – уменьшение величины и количества элементов; б-2 – уменьшение величины элементов

при увеличении их количества; б-3 – уменьшение величины элементов при росте их ориентации на экспорт; б-4 – уменьшение величины элементов с дальнейшей стабилизацией производства; в) появление новых элементов территориально-организационной структуры отраслей с подтипами: в-1 – появление новых элементов при их преимущественной ориентации на экспорт; в-2 – появление новых элементов при их преимущественной ориентации на внутренний рынок; г) стягивание элементов к наиболее богатым природным ресурсам; д) увеличение размеров (объемов) элементов и их количества со следующими подтипами: д-1 – увеличение размеров элементов и их количества при преимущественной ориентации на экспорт; д-2 – увеличение размеров элементов и их количества при преимущественной ориентации на внутренний рынок; е) незначительные изменения размеров (объемов производства) элементов по сравнению с советским периодом развития [13].

Происходила трансформация и территориально-отраслевой структуры промышленных узлов и центров. Ограниченный внутренний спрос в период кризиса обуславливал разрыв производственно-технологических связей между предприятиями, входящими в промышленные районы, узлы и центры. Кроме того, на базе природных ресурсов за годы реформ сформировались новые промышленные центры, в которых основные производства были представлены добывающими отраслями. Подобные центры имели узкую специализацию и сравнительно простую структуру. Крупные промышленные узлы за счёт высокой диверсификации отраслевой структуры находились в более благоприятном положении по производительности труда, финансовому результату и рентабельности, чем средние и малые узлы [2].

Благополучие обрабатывающих отраслей в промышленных узлах во многом определялось финансовым положением предприятий ведущих отраслей промышленности, выгодностью транспортно-географического положения, а для добывающих отраслей – размерами природно-ресурсного потенциала территории. Для промышленных узлов смешанного типа (с добывающими и обрабатывающими отраслями) финансовые и инвестиционные ресурсы добывающих предприятий были невелики и не могли обеспечить значимую поддержку обрабатывающих отраслей, так как большая часть инвестиций в основной капитал приходилась на собственные средства предприятий. Между тем среди отраслей промышленности наибольшая доля инвестиций приходилась на отрасли ТЭК, черную и цветную металлургию, лесозаготовительную и пищевую промышленность.

Наиболее устойчивыми в топливно-энергетических промышленных узлах были энергетические производства. Нефтегазодобывающие центры за последние годы даже увеличили выпуск продукции. В то же время многие угледобывающие предприятия из-за высокой себестоимости добычи угля или сокращения эксплуатационных запасов были законсервированы. Однако постепенно в хозяйственный оборот отдельных стран СНГ вовлекались новые месторождения нефти, газа и угля. На их базе открывались новые предприятия, поэтому в перспективе это может изменить территориально-отраслевую структуру промышленных узлов, которые имеют в своём составе топливно-энергетические производства.

В промышленных узлах, имеющих в своём составе крупные машиностроительные предприятия, постепенно происходила серьёзная структурная перестройка. В результате проводимой конверсии удельный вес оборонной продукции на машиностроительных предприятиях в 1990-е годы снизился почти в 2 раза. В машиностроительном комплексе это выразилось в свертывании оборонных заказов и сокращении производства оборудования и механизмов для отраслей специализации, поэтому в большинстве промышленных узлов происходило снижение доли машиностроения и металлообработки в производстве промышленной продукции и численности производственного персонала. В более благополучном положении находились машиностроительные предприятия промышленных узлов, обслуживающих транспорт. Эти отрасли относительно стабильно работали даже в кризисных условиях [2].

Ряд промышленных узлов, специализирующихся на горнопромышленном производстве, в переходный период также находился в кризисном состоянии. Тяжелое положение на предприятиях этого комплекса было обусловлено разрывом связей с традиционными потребителями из СНГ, высокими транспортными и энергетическими издержками производства продукции (руды и концентратов металлов), а также ограничением вывоза на экспорт продукции для потребителей из дальнего зарубежья. К концу 1990-х годов многие из таких предприятий оказались на грани банкротства и закрытия, многие рудники были “законсервированы”.

В пищевой промышленности проблема взаимных неплатежей привела к разрыву производственных связей между национальными производителями сырья (совхозами, коллективными и фермерскими хозяйствами) и перерабатывающими предприятиями (молокозаводами, мясокомби-

натами, пищекомбинатами). Перерабатывающие предприятия, заинтересованные в стабильных поставках сырья, ориентировались либо на иностранных производителей и импортные поставки, либо свертывали или перепрофилировали своё производство. Иностранные компании вытесняли национальных конкурентов с рынка сырья для пищевой промышленности, а затем начинали устанавливать свои правила ценообразования на территории стран СНГ [2].

В перспективе для успешной адаптации предприятий промышленных узлов и центров к рыночным условиям необходимо изменение их специализации. Промышленные узлы и центры должны в значительной мере переключиться с производства сырья и полуфабрикатов на выпуск готовой продукции преимущественно для внутреннего рынка, а в производстве конечной продукции должна увеличиться доля товаров и услуг конечного потребления [13].

Повышение эффективности функционирования предприятий в промышленных узлах во многом зависит также от рационализации их структуры. Одно из направлений подобной рационализации заключается в кластерном подходе к изменению структуры промышленных узлов. Например, в современной промышленности России, Украины, Казахстана уже начали развиваться кластеры, формирующиеся вокруг ключевых отраслей химической и нефтегазовой промышленности, автомобилестроения, металлургии, в судостроении. Но эти кластерные системы пока не могут быть в полной мере отнесены к настоящим кластерам, где существует отлаженная система множества конкурентоспособных поставщиков и клиентов [13].

В хозяйственных комплексах СНГ происходила трансформация и элементов территориальной структуры использования природных ресурсов на микроуровне. С учетом динамики отдельных элементов территориально-отраслевой структуры ресурсопользования и всей их сети, изменения характера (направления) их связей или дислокации (тяготения), например, Т.В. Литвиненко было выявлено пять основных типов такой трансформации [4].

Региональные изменения в промышленности стран СНГ. Анализ региональных изменений в промышленности стран СНГ показал, что трансформационного экономического спада не удалось избежать ни одной из постсоветских республик, хотя масштабы спада производства были разными. Общее падение ВВП в 1998 г. (год высшей точки кризиса) по отношению к 1989 году соста-

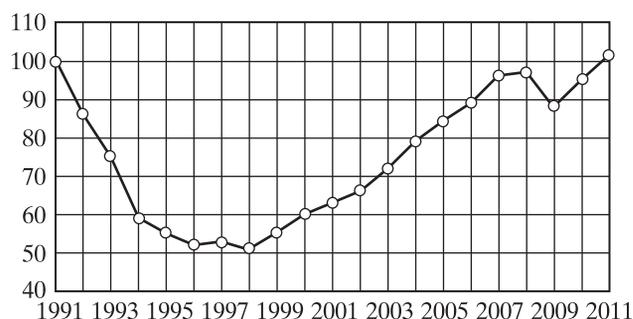


Рис. 1. Объем промышленного производства стран СНГ: график абсолютных величин в индексах 1991–2011 гг.

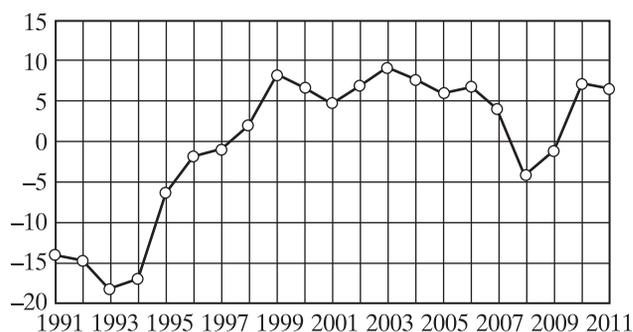


Рис. 2. Объем промышленного производства стран СНГ: темпы прироста в 1991–2011 гг. (в %)

вило в среднем по Содружеству 46.1%, при этом в России – 39.8%, Беларуси – 36.6, Украине – 54.0, Молдове – 61.7, Армении – 50.1, Азербайджане – 63.0, Грузии – 76.0, Казахстане – 39.2, Кыргызстане – 46.9, Таджикистане – 64.2, Туркменистане – 35.8, Узбекистане – 19.5% [7–9].

Таким образом, спад промышленного производства имел место во всех странах (рис. 1, 2). В целом по Содружеству его уровень к 2000 г. составил 60% от уровня 1991 г. (для сравнения: уровень ВВП – 67.2% соответственно). Объемы выпуска промышленной продукции сильнее всего сократились в Грузии, Азербайджане, Молдове, Таджикистане, Кыргызстане, Армении. В России, Украине и Казахстане снижение объемов промышленного производства было на уровне среднего по СНГ значения. Наиболее устойчивой к потрясениям оказалась промышленность Узбекистана, где государство (как и в Беларуси) сохранило контроль над значительной частью крупных промышленных предприятий [8, 9].

В отраслевой структуре промышленности Азербайджана, Армении, Молдовы, Грузии, Казахстана и Таджикистана увеличилась доля добывающих отраслей. В промышленности России, Кыргызстана, Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана незначительно увеличилась доля

обрабатывающих производств, но и в этих странах сохранилась полная зависимость экономики от выживания сырьевых отраслей. Доля обрабатывающей промышленности осталась стабильной в Беларуси, Украине и Армении [13].

Преимущества отдельных стран с более современной структурой промышленности (Украина, государства Южного Кавказа) почти были утрачены в связи с потерей рынков сбыта продукции перерабатывающих отраслей. Произошла деиндустриализация экономики Молдовы, Грузии, Армении, Азербайджана, Таджикистана, Туркменистана и Кыргызстана.

Экономический кризис 1991–1999 гг. привел к гипертрофии отраслей ТЭК в структуре промышленности стран, богатых топливными ресурсами (Россия, Азербайджан, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан). Доля ТЭК в промышленном производстве возросла во всех странах СНГ, при этом максимального уровня она достигала в Азербайджане, Туркменистане, Казахстане, Армении, Грузии и России. Наименьший удельный вес в структуре промышленности отрасли ТЭК имели в Беларуси и в Таджикистане [8, 15].

Рост производства продукции металлургических отраслей в ряде стран СНГ или же незначительные темпы его снижения в некоторых странах Содружества, по сравнению с другими отраслями обрабатывающей промышленности, привел к тому, что в структуре индустрии доля металлургического комплекса возросла практически повсеместно. Новой тенденцией в развитии металлургического комплекса Содружества стало определяющее влияние металлургии на экономику Кыргызстана и Таджикистана (ранее не специализировавшихся на производстве металла). Наиболее высокий уровень развития черной и цветной металлургии отмечается в Украине, Казахстане и России [15].

Страны, обладавшие наиболее развитым машиностроением и металлообработкой в докризисный период (Россия, Беларусь, Украина), во многом сохранили свою специализацию несмотря на то, что удельный вес данной отрасли в общем объеме промышленности этих стран заметно сократился. Только в Узбекистане доля машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства сохранилась на прежнем уровне.

На предприятиях химической и нефтехимической промышленности за период 1991–1999 годов только в Беларуси и Узбекистане отмечалось увеличение производства. Россия лишь частично смогла сохранить объемы выпуска химической продукции. В остальных странах сокращение

производства было катастрофическим – падение превышало 50% от уровня 1991 года. Такие темпы сокращения производства обусловили снижение доли химической и нефтехимической промышленности в общем объеме промышленного производства большинства стран СНГ, за исключением Беларуси, Узбекистана и Украины [8, 9].

В легкой промышленности СНГ выделялся Узбекистан, располагающий собственным сырьем и сохранивший государственный контроль в экономике, что позволило этой отрасли увеличить объемы производства. Единственной страной, использующей преимущественно импортное сырье, но сумевшей выйти на рынок с конкурентоспособной продукцией легкой промышленности, стала Беларусь. В большинстве государств Содружества падение объемов продукции легкой промышленности составило 60–90% от уровня 1991 г. [8, 13].

В пищевой промышленности только в Узбекистане и Беларуси объемы производства превысили уровень 1991 г. Наименьшее сокращение объемов производства в этой отрасли было в России и Армении. В других странах производство снизилось на 50–85% от уровня 1991 г. [9]. Между тем в структуре производства доля пищевой промышленности возросла в Армении, Молдове, России и Таджикистане. Значительный удельный вес отрасли в общем объеме промышленного производства сохранился в Беларуси и Грузии.

Структурные изменения в промышленности СНГ в начале XXI века. С началом экономического подъема (с 2000 г.) в результате проводившихся экономических реформ различия в структуре промышленности разных стран СНГ значительно усилились. При этом доля отраслей реального сектора экономики в большинстве стран выросла, и прежде всего именно за счет промышленности.

За 2000–2007 гг. промышленное производство в среднем по СНГ увеличилось в 2.6 раза. Выше среднего этот показатель был в Азербайджане, Казахстане, Украине, России, Туркменистане, Армении, Беларуси, Молдове. В Кыргызстане, Таджикистане, Узбекистане наблюдался незначительный рост [5–7].

Изменилась и отраслевая структура промышленного производства. К 2007 г. доля ТЭК в промышленном производстве возросла во всех странах Содружества. При этом максимального показателя она достигала в Азербайджане, Казахстане, Туркменистане. Наименьшее значение отрасли ТЭК имели в Армении и Таджикистане. Между тем нефтяной и газовой промышленности

всех постсоветских республик к 2007 г. не удалось достичь производственных показателей 1990 г., и только угольная промышленность смогла в 2006 г. превысить на 14% объем производства в СССР в 1990 г. [9–11].

В структуре промышленного производства доля металлургического комплекса возросла практически во всех постсоветских республиках. Металлургия осталась одной из ключевых отраслей в экономике Таджикистана, Армении и Кыргызстана. Высокий уровень металлургического

производства сохранялся в России, Украине и Казахстане [10].

Для большинства стран Содружества в 2000–2007 гг. были характерны стагнация или сокращение объемов производства в машиностроении и металлообработке. Сравнительно небольшое сокращение или даже рост объемов производства в отдельных подотраслях машиностроения отмечались в России, Узбекистане и Беларуси. Существенно изменилась производственно-отраслевая структура машиностроительного комплекса. Снизилась объемы производства в станкостроении.

Таблица 2. Структура промышленности по видам экономической деятельности¹ в 2009–2010 годах (в текущих ценах; в % к итогу)*

	Азербай- джан	Армения	Грузия ²	Казах- стан	Кыргыз- стан	Молдова	Россия	Украина	Бела- русь ³
Вся промышлен- ность, в том числе	100	100	100	100	100	100	100	100	100
добывающая	72.9– 74.6	14.0– 17.6	6.7 –	60.4– 61.3	2.4– 1.9	1.7– 1.5	23.0– 22.6	8.4– 10.1	– 1.1
обрабатывающая, из неё:	21.5– 20.5	66.2– 66.1	69.5 –	32.3– 31.8	81.4– 81.4	81.2– 82.7	63.4– 64.8	69.2– 68.6	– 89.5
производство пи- щевых продуктов, включая напитки, и табака	7.5– 7.6	35.2– 33.7	38.0 –	8.9– 7.5	14.3– 13.6	47.6– 48.3	12.9– 11.5	19.8– 18.0	– 20.2
текстильное и швейное производ- ство	0.3–0.2	0.6–0.5	0.7 –	0.3–0.3	4.6–5.1	6.0–5.7	0.7–0.7	0.6–0.6	– 3.4
обработка древеси- ны и производство изделий из дерева	0.04– 0.04	0.1– 0.2	0.9 –	0.1– 0.1	0.8– 0.2	0.2– 0.2	0.9– 0.9	0.8– 0.7	– 1.5
химическое произ- водство	0.6– 0.4	1.8– 1.0	5.8 –	0.9– 0.9	0.5– 0.4	2.3– 2.4	4.8– 5.0	4.2– 4.1	– 9.2
производство неме- таллических мине- ральных продуктов	1.4– 1.6	5.9– 6.1	5.8 –	2.0– 1.7	5.4– 5.0	9.5– 8.2	3.1– 2.9	3.0– 2.6	– 5.3
металлургическое производство и производство готовых металли- ческих изделий	0.8– 1.0	15.9– 15.4	10.4 –	13.0– 14.0	48.7– 51.1	2.2– 2.2	10.9– 12.0	17.5– 18.8	– 6.8
производство ма- шин и оборудования	0.4– 0.5	1.0– 0.3	0.7 –	0.5– 0.5	1.0– 0.7	1.3– 1.7	3.4– 3.2	4.2– 3.7	– 9.0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5.6– 4.9	19.8– 16.3	23.8 –	7.3– 6.9	16.2– 16.7	17.1– 15.8	13.6– 12.6	22.4– 21.3	– 9.4

¹ В соответствии с национальными статистическими классификациями видов экономической деятельности.

² 2005 г.

³ 2010 г.

* Источник: рассчитано по: [5, 10].

Таблица 3. Структура промышленности по основным отраслям экономики в соответствии с классификацией ОКОНХ¹ в 2009–2010 годах (в текущих ценах; в % к итогу)*

Отрасли	Страны		
	Беларусь ²	Таджикистан	Узбекистан
Вся промышленность, в том числе	100	100–100	100–100
топливно-энергетическая	26.1	14.7–14.9	30.4–7.6
металлургическая	3.5	39.9–35.7	14.1–3.7
химическая и нефтехимическая	12.1	0.5–0.5	4.7–5.1
машиностроение и металлообработка	21.5	2.4–2.6	16.2–6.2
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	4.1	0.4–0.4	1.1–1.1
промышленность строительных материалов	5.5	5.2–4.5	4.7–5.0
лёгкая	3.9	11.3–13.3	12.2–3.4
пищевая	17.9	18.4–27.0	11.2–2.6

¹ Общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства, применяется странами СНГ до введения национальных статистических классификаций видов экономической деятельности, базирующихся на Статистической классификации видов экономической деятельности ЕС (КДЕС, ред. 1).

² 2009 г.

* Источник: рассчитано по [6, 10].

Россия и Беларусь – практически монополисты на рынке металлорежущих станков СНГ – значительно сократили производство [8].

В рассматриваемый период в странах СНГ увеличилось производство легковых и грузовых автомобилей. По объемам производства легковых автомобилей лидирует Россия (81% производства СНГ), но по темпам роста выпуска автомобилей ее в начале XXI в. значительно опередила Украина. На Украине производство автомобилей росло до 2005 г., но затем последовал спад. Увеличился выпуск легковых автомобилей в Узбекистане. Лидерами по темпам роста производства грузовых автомобилей в начале XXI в. были Беларусь, Россия, Украина и Казахстан. В тракторостроении в ряде стран также был отмечен рост производства (в Узбекистане, Беларуси), а вот в России оно сократилось [8, 10].

Таким образом, страны СНГ, обладающие наиболее развитым машиностроением, во многом

сохранили свою специализацию и в кризисный период, несмотря на то что удельный вес данной отрасли в общем объеме их промышленности заметно сократился. Только в Узбекистане доля машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства несколько возросла.

В химической и нефтехимической промышленности динамика производства продукции была во многом обусловлена либо кризисом, либо подъёмом в отраслях-потребителях. Улучшение ситуации в автомобильной промышленности и сельскохозяйственном машиностроении увеличило спрос на шинную продукцию. Продолжившийся спад производства в легкой промышленности привел к сокращению производства химических волокон и нитей. Увеличилось производство минеральных удобрений. Доля химического производства в общей структуре промышленности наиболее высока в Беларуси, России и Грузии [7, 10].

За 2000–2007 годы положение в легкой промышленности начало стабилизироваться. За счет частичного обновления основных фондов был налажен выпуск более качественной продукции, увеличилось производство тканей. Лидеры в этой отрасли – Россия, Беларусь, Узбекистан и Украина. Увеличили производство тканей Казахстан, Россия, Беларусь, Украина и Таджикистан, сократили Узбекистан и Кыргызстан.

Доля пищевой промышленности в общей структуре обрабатывающей промышленности оставалась высокой в Молдове, Грузии, Армении. Между тем к началу 2008 г. насыщенность товарами народного потребления и расширение торгового ассортимента происходило преимущественно за счёт импортной продукции [7, 10].

В 2008–2010 годах экономики всех стран Содружества ощутили влияние мирового финансово-кредитного кризиса. Особенно заметным оно было в странах с относительно высоким уровнем интеграции в мировую экономику, таких как Россия, Украина и Казахстан. Замедление темпов экономического роста в этих странах стало следствием нарастания проблем в финансовой сфере. Кроме того, негативное воздействие на основные отрасли национальных экономик оказали снижение мировых цен на нефть, металлы, зерно, а также сокращение внешнего спроса на ряд экспортируемых регионом товаров, что сразу отразилось на отраслевой структуре промышленности соответствующих стран (табл. 2, 3).

В 2008 г. в большинстве стран темпы роста основных макроэкономических показателей были ниже, чем в 2007 г. Экономический рост по ито-

гам года в среднем по Содружеству составил 5% (в 2007 г. – 8.5%).

Объем промышленного производства в 2008 г., по сравнению с 2007 г., возрос в среднем по СНГ всего на 2% (в 2007 г. – на 7%). В большинстве стран темпы роста в промышленности были ниже, чем в 2007 г. Высокие темпы прироста промышленного производства сохранились в Кыргызстане (14.9%) и Беларуси (10.8%). Снижение объемов выпуска промышленной продукции произошло в Таджикистане (на 4%) и Украине (на 3.1%) [6].

В 2009 г. в среднем по Содружеству (без Грузии, которая в августе 2009 г. вышла из состава СНГ) промышленное производство сократилось на 10% по сравнению с 2008 г. Рост промышленного производства отмечался лишь в Узбекистане (на 9%), Азербайджане (на 8.6%) и Казахстане (на 1.7%). В большинстве стран промышленное производство сократилось. Наиболее глубоким спад был в Молдове (22.2%), Украине (21.9%) и России (10.8%); в Армении производство сократилось на 7.8%, в Киргизии – на 6.4, в Таджикистане – на 6.3, в Беларуси – на 2.8% [6].

Рост ВВП в среднем по странам СНГ в 2010 г. по сравнению с 2009 г. составил 4.5 % (рис. 3). В 2010 г. промышленное производство в среднем по СНГ по сравнению с показателем 2009 года выросло на 8.7%. Самые высокие темпы роста наблюдались в Беларуси – 11.3%, самые низкие – в Азербайджане (2.6%). Россия по итогам 2010 года по темпам роста промышленного производства (8.2%) занимала седьмое место среди стран Содружества [6].

Анализ изменений в национальных промышленных комплексах стран СНГ с учетом генерализации шести экономических и производственных индикаторов¹ позволил нам предложить типологию стран СНГ по основным тенденциям их промышленного развития в переходный период: 1 тип – страны неустойчивого развития промышленности (Азербайджан, Туркменистан); 2 тип – страны устойчивого развития промышленности (Беларусь, Узбекистан); 3 тип – страны со стагнирующей промышленностью (Россия, Украина, Казахстан, Армения); 4 тип – страны с дегради-

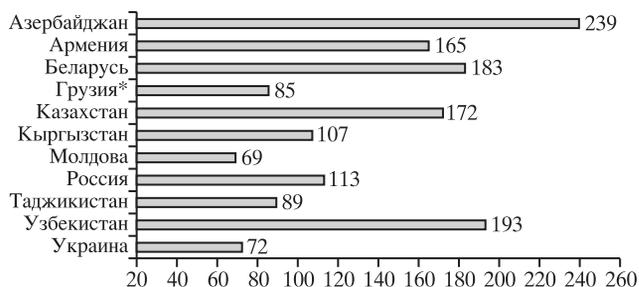


Рис. 3. ВВП стран СНГ в 2010 г. по сравнению с 1991 г. (в постоянных ценах; в процентах, Грузия* – 2008 г.) [6, 14].

рующей промышленностью (Грузия, Молдова, Кыргызстан, Таджикистан) [13].

Заключение. Анализ развития экономик стран СНГ в переходный период показал, что структурные сдвиги и трансформация национальных хозяйственных комплексов коренным образом отразились и на промышленности этих государств. Во-первых, доля промышленности в ВВП Азербайджана, Узбекистана, Туркменистана и Молдовы увеличилась, в Украине, Армении, Грузии, Кыргызстане и Таджикистане сократилась; стабильной она осталась в России, Беларуси и Казахстане. Во-вторых, в промышленности всех стран СНГ существенно снизился уровень специализации и кооперирования, сократилось число переделов, заметно вырос удельный вес добывающих отраслей, то есть наряду с падением объемов производства происходила редукция (упрощение) структуры индустрии. В-третьих, позитивной тенденцией стала перестройка структуры некоторых ведущих промышленных узлов стран СНГ, повышение эффективности их работы. В-четвертых, в промышленности Азербайджана, Армении, Молдовы, Грузии, Казахстана, Таджикистана увеличилась доля добывающих отраслей, в то время как в промышленности России, Кыргызстана, Узбекистана, Туркменистана, незначительно увеличилась доля обрабатывающих производств. Тем не менее и в этих странах сохраняется высокая степень зависимости национальных хозяйств от выживания их сырьевых отраслей. В-пятых, усилилась гипертрофия отраслей ТЭК в структуре промышленности России, Азербайджана, Казахстана, Туркменистана, Узбекистана, богатых топливно-энергетическими ресурсами. Прежние преимущества отдельных стран (Украины, государств Южного Кавказа), в структуре промышленности которых доля перерабатывающих отраслей была сравнительно велика, были почти утрачены в связи с потерей рынков сбыта продукции последних. В-шестых, происходили изменения территориальной струк-

¹ а) доля промышленности в ВВП и производство промышленной продукции на одного жителя; б) темпы роста промышленной продукции за определенный период; в) соотношение добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности; г) преобладание в отраслевой структуре промышленности отраслей “авангардной тройки” НТР; д) доля инвестиций, вложенных в промышленность; е) доля промышленной продукции в экспорте и импорте.

туры отдельных отраслей, связанные с явлениями “стягивания” и концентрации промышленного производства в отдельных регионах. В-седьмых, произошла деиндустриализация экономики Молдовы, Грузии, Армении, Азербайджана, Таджикистана, Туркменистана и Кыргызстана. Таким образом, в рассматриваемый период произошли важные структурные сдвиги и наметились уже во многом новые контуры географии промышленности стран СНГ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бакланов П.Я.* Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. М.: Наука, 2007. 239 с.
2. *Мошков А.В.* Структурные изменения в региональных территориально-отраслевых системах промышленности российского Дальнего Востока. Владивосток: Дальнаука, 2008. 268 с.
3. *Кочетов Э.Г.* Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: Учебник для вузов. М.: Норма, 2006. 528 с.
4. *Литвиненко Т.В.* Постсоветская трансформация использования природных ресурсов в восточной части России // Изв. РАН. Сер. геогр. 2010. № 4. С. 43–54.
5. О социально-экономическом положении, торгово-экономических отношениях государств-участников СНГ в 2003 году и тенденциях развития на 2004 год. Содружество Независимых Государств / Ис-полнительный комитет СНГ. М.: Производственно-издательский комбинат ВИНТИ, 2004. 164с.
6. Содружество Независимых Государств в 2010 году: статистический ежегодник / Межгосударственный статист. комитет СНГ. М., 2011. 718 с.
7. Содружество Независимых Государств в 2001 г.: статистический ежегодник / Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2002.
8. Содружество Независимых Государств в 2000 г. Краткий справочник / Статкомитет СНГ. М., 2001. 338 с.
9. Страны-члены СНГ. Статистический ежегодник. М.: Финансовый инжиниринг, 1992. 605 с.
10. Содружество Независимых Государств в 2006 году: Статистический ежегодник / Межгосударственный стат. комитет СНГ. М., 2007. 682 с.
11. Содружество Независимых Государств в 2009 году: статистический ежегодник / Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2010. 448 с.
12. Трансформационная экономика России / Под ред. Бузгалина А.В. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 63–89.
13. *Часовский В.И.* Структурная трансформация промышленности СНГ (территориально-отраслевой анализ). Saarbrücken, Palmarium academic publishing, 2012. 380 с.
14. Экономика России и других постсоветских стран / Под ред. Булатова А.С. М.: Экономист, 2005. 415 с.
15. Экономика Содружества Независимых Государств: краткий справочник. М.: Финнстатинформ, 1992. 110 с.

The industry of CIS countries under conditions of economic transition

V.I. Chasovski

Smolensk State University

The article describes the structural changes in the industry of the CIS countries, caused by the economic crisis and the compensatory growth in the late 20th and early 21st centuries. Some factors that have influenced the dynamics of the sectoral structure of GDP are analyzed. Attention is paid to the disproportions in the productive sectors, including the proportions between mining and manufacturing. The changes in the territorial and sectoral structure of the industry of CIS countries under the conditions of economic transition are analyzed.