

УДК 911.37

ДИНАМИКА СЕТИ И ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДОВ НА БЕРЕГАХ ВОЛГИ (1897–2010 гг.)

© 2013 г. Е.Ю. Серко

Нижегородский государственный педагогический университет им. Минина

Поступила в редакцию 23.02.2012 г.

Рассмотрена динамика численности населения городов, расположенных на берегах Волги, с 1897 по 2010 г., и проанализированы причины этой динамики. Проведена типология городов по динамике их людности в 1897–1989 и 1989–2010 гг. Наибольшая численность населения была достигнута в 1980-х годах, когда шел быстрый экономический рост. Начиная с 1990-х годов во многих городах население начало сокращаться. Проведено ранжирование городов по людности на даты переписей населения; установлено, что в течение XX в. происходило существенное перераспределение рангов городов. В наибольшей степени росли областные и республиканские центры, а также новые промышленные города. Дальнейшие процессы депопуляции и стагнации приведут к деградации всего опорного каркаса городского расселения на берегах Волги.

Численность населения города – один из главных признаков, характеризующих его структурно-функциональные особенности. С численностью населения связаны демографические черты, динамика, выполняемые функции, характер планировки и другие свойства, которые меняются в зависимости от величины города и при переходе через определенные пороговые значения людности [2, 4].

Города Приволжья¹, составляя один из стержней расселения России, за последние 100 лет проделали огромный путь развития и требуют тщательного анализа для прогноза их дальнейшего существования. Типология городов по динамике людности, изучение периодов роста и стагнации помогают определить пути развития для каждого типа.

Среди принятых классификаций городов по численности населения [2, 4, 6] наиболее полная принадлежит Б.С. Хореву. По сравнению с классификациями других авторов она расширена на основе исследований Л.Л. Трубе путем разделения категорий малых и полусредних городов: малые (до 20.0 тыс. чел.), полусредние (20.0–49.9 тыс. чел.), средние (50.0–99.9 тыс. чел.), большие (100.0–249.9 тыс. чел.), крупные (250.0–499.9 тыс. чел.), крупнейшие (500.0–999.9 тыс. чел.), миллионеры (от 1 млн чел.).

¹ В статье рассматриваются только города, расположенные на берегах Волги.

В конце XIX в. в Приволжье было 42 города [3]: преобладали малые и полусредние (33), средних было 6, возглавляли список 3 больших (рис. 1). В советские годы ряд городов переводились в поселки городского типа или сельские населенные пункты (Васильсурск, Енотаевск, Красный Яр, Черный Яр, Царев, Макарьево, Лаишево и др.). В связи со строительством каскада гидроэлектростанций на Волге два города были затоплены (Корчева, Молога).

Вместе с тем в советский период на основе выгодного экономико-географического положения (ЭГП), новых направлений развития и функций в Приволжье было создано много городов, быстро росли некоторые ранее небольшие города. Наивысший всплеск градообразования относится к 1950–1960-м годам, когда в Поволжье стали добывать и перерабатывать нефть, создали ряд ГЭС, разнообразили функциональную структуру существующих городов.

В настоящее время (перепись населения 2010 г.) в Приволжье расположено 69 городов (рис. 2). Они относятся к следующим категориям: малые – 27 городов, полусредние – 12, средние – 10, большие – 7, крупные – 4, крупнейшие – 5, миллионеры – 4. Здесь в настоящее время сосредоточено наибольшее число городов-миллионеров среди всех федеральных округов.

В развитии городов Приволжья с 1897 г. мы выделяем несколько периодов (табл. 1).

Таблица 1. Периодизация динамики численности населения городов Приволжья

Период	Годы	Исторические события
Стагнация большинства городов	1897 г. – 1920-е годы	Дореволюционное, революционное время, Гражданская война
Развитие городов и рост их численности	1930-е – начало 1940-х годов	Индустриализация, коллективизация
1. Стагнация городов, мобилизация населения в городах Приволжья. 2. Эвакуация населения с запада страны в начальный период войны (до 1942 г. в города Средней Волги), некоторый рост численности населения (Куйбышев). 3. Эвакуация населения с берегов всей Волги с середины 1942 г., высокая смертность от голода, боевых действий и бомбардировок	1941–1945 гг.	Великая Отечественная война
Быстрый рост численности населения городов	1950-е годы – середина 1980-х годов	Быстрое развитие советской экономики, строительство ГЭС, открытие месторождений полезных ископаемых
Начало сокращения численности населения городов, как и во всей стране	Конец 1980-х – 1990-е годы	Реформенное и пореформенное время, сокращение нефтеразработок на Волге, переход к рыночным отношениям
Стагнация городов	Конец 1990-х – 2000-е годы	Адаптация к новым рыночным отношениям, демографический кризис в стране

Типология городов по динамике численности.

Для анализа динамики численности городов Приволжья в рамках двух периодов, различающихся характером динамики в целом: 1897–1989 и 1989–2010 гг., проведены типологии городов, основанные на показателях отношения численности населения (по переписи) соответственно 1989 г. к 1897 г. (либо первой из последующих переписей – для городов, не существовавших в 1897 г.) и 2010 г. к 1989 г. (табл. 2).

В период 1897–1989 гг. (или с первой переписи для городов, не имевших данный статус или еще не существовавших в 1897 г.) выделено шесть типов городов (рис. 3).

1. *Деградивовавшие* (численность населения уменьшилась) – 5 городов. У них сложное ЭГП: без железнодорожного сообщения или на тупиковой ж/д ветке; с потерявшими значение водными пристанями; они расположены либо слишком близко к крупному центру, что предопределило в сочетании со слабой экономической базой отток населения (из Николаевска в Камышин, из Дубовки и Краснослободска в Волгоград, из Октябрьска в Куйбышев), либо на периферии экономически активного пространства (Наволоки). Это малые и полусредние города, в которых любые негативные процессы проходят наиболее остро и пагубно; в силу монопрофильности кризисное состояние градообразующих предприятий привело в них к деградации всей городской среды.

2. *Стагнировавшие* (численность населения практически не менялась) – 2 города: Хвалынский и Жигулевский, соответственно малый и полусредний.

3. *С малыми темпами роста численности* (до 5 раз) – 33 города. Это преимущественно малые и полусредние города, но также и более крупные, вплоть до крупнейших. Чаще всего это спутники крупных городов, население которых переезжало в города-центры. Выполняют либо рекреационные функции для главных городов (Старица), либо дополнительные промышленные функции, вынесенные из центра (например, нефтепереработка в Новокуйбышевске; бумажный комбинат, мебельная фабрика, производство морозильного оборудования – в Волжске). Здесь представлены строительная индустрия, пищевая и легкая промышленность, машиностроение – сопутствующее и дополняющее предприятия крупного центра, к которому тяготеют эти малые города: например, нефтепереработка в Кстово, производство автоагрегатов в Лысково (близ Горького), машиностроение и легкая промышленность – в Ржеве, Зубцове, химическая промышленность, фаянсовый завод в



Рис. 1. Численность населения городов Приволжья в 1897 г.

Конаково (вблизи Твери), электроэнергетика, химическая промышленность – в Новочебоксарске (вблизи Чебоксар) [7], энергетика, химическая и металлургическая промышленность – в Волжском (близ Волгограда) и т.д. Исключение в этом типе составляет Астрахань – единственный областной центр, медленный рост которого можно связать с утратой в XX в. выгод ЭГП: Астрахань стала окраинной точкой Приволжья, которую обошли магистральные железные дороги.

4. Со средними темпами роста численности (в 5–9 раз) – 17 городов: некоторые областные и республиканские центры, а также районные центры, расположенные преимущественно вблизи центров субъектов Федерации. Некоторые города получили импульс развития еще до 1917 г., в советское время многие развили свой потенциал за счет строительства крупных промышленных объектов (Тверь – “Вагонзавод”; Ярославль – нефтеперерабатывающий, резино-

технический, моторный, автомобильный заводы; Казань – предприятия авиа- и приборостроения, химии и нефтехимии; Тутаев – производство моторов и нефтепереработка; Городец, Нариманов – судостроение и судоремонт; Сызрань – химическая промышленность и энергетика; Балахна – бумажное производство; Камышин, Ленинск – предприятия пищевой и легкой промышленности и т.д.), а также развития административных функций.

5. С высокими темпами роста численности (в 10–20 раз) – 8 городов, получивших промышленное (в них располагались, в том числе, стройки первых пятилеток) и в целом экономическое развитие, особенно в послевоенное время. Горький (Нижний Новгород), Куйбышев (Самара), Волгоград размещаются в ключевых, стратегических точках Поволжья, ритмично, на пересечениях Волги железнодорожными магистралями, в том числе международными; эти города стали



Рис. 2. Численность населения городов Приволжья в 2010 г.

полифункциональными межрегиональными центрами международного значения. В Ульяновск, находящийся на пересечении железной дороги Центр – Урал с Волгой, был перенесен из Центра ряд крупных предприятий авиационной и автомобильной промышленности, давших импульс его развитию. Другие четыре города резко увеличили численность населения в результате перепрофилирования из кустарных уездных городов в промышленные районные центры с предприятиями машиностроения и легкой промышленности (Кимры, Конаково), металлургии, химического производства, производства автоагрегатов, швейной промышленности (Кинешма), судостроения, производства штампов и пресс-форм, швейной промышленности, винного производства (Чкаловск). Эти города расположены на Верхней Волге в старопромышленных районах недалеко от Москвы и снабжали ее деталями либо готовой продукцией.

6. С очень высокими темпами роста (рост людности более чем в 20 раз), их 3: новые промышленные центры Бор и Тольятти, а также выросший благодаря столичным функциям республиканский центр город Чебоксары.

В последние 20 лет в результате перехода к рыночным отношениям ряд предприятий, а в некоторых случаях целые отрасли (станкостроение, судостроение и судоремонт, легкая промышленность) пришли в упадок. Это подорвало экономическую базу городов и привело к затяжному экономическому и, как следствие, демографическому кризису. Только в городах с разнoproфильной функциональной структурой, наиболее выгодным экономико-географическим и особенно транспортным положением, развитой инфраструктурой, способных быстро перепрофилироваться, сохранился небольшой рост населения, либо людность стабилизировалась. В период 1989–2010 гг. мы выделили три типа городов по динамике людности (рис. 4).

Таблица 2. Типология городов Приволжья по динамике людности в 1897–1989 и 1989–2010 гг.

1897–1989 гг.				1989–2010 гг.				Численность населения, тыс. чел.			
№	Город (приведены современные названия)	Отношение численности населения: 1989/1897 г. (либо первой переписи), раз	Тип	Тип	Отношение численности населения: 2010/1989 г., раз	Город (приведены современные названия)	№	1897 г. (или по первой переписи)	1989 г.	2010 г.	Максимальная (год)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Краснослободск (Волгоградская обл.)	0.71	Деградировавшие	Депрессивные	0.59	Плес (Ивановская обл.)	1	2.16	4.10	2.40	4.70 (1970)
2	Октябрьск (Самарская обл.)	0.81			0.67	Юрьевец (Ивановская обл.)	2	4.78	18.10	11.10	20.10 (1970)
3	Дубовка (Волгоградская обл.)	0.83			0.67	Заволжск (Костромская обл.)	3	–	16.50	11.10	17.10 (1979)
4	Наволоки (Ивановская обл.)	0.90			0.72	Пучеж (Ивановская обл.)	4	3.00	12.70	9.20	12.90 (1979)
5	Николаевск (Волгоградская обл.)	0.93			0.75	Сенгилей (Ульяновская обл.)	5	5.73	10.40	7.80	10.80 (1979)
1	Хвалынский (Саратовская обл.)	0.98	Стагнировавшие		0.78	Кимры (Тверская обл.)	6	6.00	61.50	48.30	61.50 (1989)
2	Жигулевск (Самарская обл.)	1.04			0.80	Наволоки (Ивановская обл.)	7	–	12.40	10.00	13.80 (1959)
1	Заволжск (Костромская обл.)	1.06	С малыми темпами роста численности населения		0.82	Рыбинск (Ярославская обл.)	8	25.29	251.40	206.70	251.40 (1989)
2	Ленинск (Волгоградская обл.)	1.15			0.82	Чкаловск (Нижегородская обл.)	9	1.00	15.06	12.40	15.10 (1989)
3	Козловка (Респ. Чувашия)	1.35			0.84	Ахтубинск (Астраханская обл.)	10	7.00	50.26	42.10	50.30 (1989)
4	Старица (Тверская обл.)	1.43			0.84	Звенигово (Респ. Марий Эл)	11	–	14.24	12.00	14.20 (1989)
5	Зеленодольск (Респ. Татарстан)	1.56			0.86	Ржев (Тверская обл.)	12	21.27	69.81	60.10	70.00 (1986)
6	Волжск (Респ. Марий Эл)	1.58			0.87	Углич (Ярославская обл.)	13	9.70	39.82	34.50	39.98 (1989)
7	Новокуйбышевск (Самарская обл.)	1.79			0.87	Кинешма (Ивановская обл.)	14	7.58	105.04	91.70	105.00 (1989)
8	Сенгилей (Ульяновская обл.)	1.81			0.88	Николаевск (Волгоградская обл.)	15	17.80	16.47	14.50	17.80 (1897)
9	Плес (Ивановская обл.)	1.89			0.88	Нижний Новгород	16	95.10	1438.13	1271.00	1438.10 (1989)
10	Лаишево* (Респ. Татарстан)	1.91			0.89	Калязин (Тверская обл.)	17	5.50	15.54	13.80	15.50 (1989)
11	Звенигово (Респ. Марий Эл)	1.97			0.89	Хвалынский (Саратовская обл.)	18	15.13	14.95	13.30	17.00 (1959)
12	Волгореченск* (Костромская обл.)	2.05			0.89	Лысково (Нижегородская обл.)	19	8.70	25.03	22.30	25.00 (1989)
13	Мариинский Посад (Респ. Марий Эл)	2.08			0.90	Козловка (Респ. Чувашия)	20	–	12.71	11.40	13.05 (2002)
14	Тетюши (Респ. Татарстан)	2.21			0.90	Самара	21	91.70	1254.46	1133.80	1280.00 (1987)
15	Новочебоксарск (Респ. Чувашия)	2.22			0.91	Тверь	22	53.55	450.94	410.40	450.90 (1989)
16	Заволжье (Нижегородская обл.)	2.23			0.91	Саратов	23	137.10	904.64	827.20	918.00 (1987)
17	Кстово (Нижегородская обл.)	2.38			0.91	Мышкин (Ярославская обл.)	24	2.23	6.34	5.80	6.34 (1989)
18	Вольск (Саратовская обл.)	2.47			0.91	Городец (Нижегородская обл.)	25	6.30	34.21	31.30	35.70 (1979)

* Лаишево в период 1926–1994 гг. не являлся городом, Волгореченск получил статус города в 1994 г.

Таблица 2. (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
19	Зубцов (Тверская обл.)	2.54			0.92	Козьмодемьянск (Респ. Марий Эл)	26	5.28	24.77	22.70	24.7 (1989)
20	Калязин (Тверская обл.)	2.82			0.92	Зубцов (Тверская обл.)	27	2.99	7.63	7.00	7.63 (1989)
21	Мышкин (Ярославская обл.)	2.87			0.92	Волжск (Респ. Марий Эл)	28	—	60.92	56.20	58.97 (2002)
22	Лысково (Нижегородская обл.)	2.87			0.93	Заволжье (Нижегородская обл.)	29	—	44.63	41.50	44.60 (1989)
23	Болгар (Респ. Татарстан)	2.96			0.93	Конаково (Тверская обл.)	30	—	42.22	39.30	42.50 (1989)
24	Конаково (Тверская обл.)	3.10			0.95	Камышин (Волгоградская обл.)	31	16.26	122.46	116.00	127.89 (2002)
25	Ржев (Тверская обл.)	3.28			0.95	Дубна (Московская обл.)	32	—	65.81	62.70	65.80 (1989)
26	Нариманов (Астраханская обл.)	3.36			0.96	Ярославль	33	71.62	632.99	606.90	634.00 (1987)
27	Юрьево (Ивановская обл.)	3.79			0.96	Ульяновск	34	41.70	625.16	602.80	635.95 (2002)
28	Волжский (Волгоградская обл.)	4.01			0.97	Новоульяновск (Ульяновская обл.)	35	—	16.76	16.20	17.60 (2002)
29	Углич (Ярославская обл.)	4.12			0.97	Кострома	36	41.34	278.41	269.70	278.75 (2002)
30	Пучеж (Ивановская обл.)	4.23			0.97	Харабали (Астраханская обл.)	37	3.50	18.57	18.10	18.60 (1989)
31	Астрахань	4.51			0.98	Маринский Посад (Респ. Марий Эл)	38	5.00	10.44	10.20	10.44 (1989)
32	Козьмодемьянск (Респ. Марий Эл)	4.67			0.98	Новокуйбышевск (Самарская обл.)	39	—	112.99	110.40	112.97 (2002)
33	Дубна (Московская обл.)	4.70			0.99	Болгар (Респ. Татарстан)	40	2.77	8.40	8.30	8.66 (2002)
1	Харабали (Астраханская обл.)	5.31	Со средними темпами роста численности населения	Стагнирующие	0.99	Астрахань	41	112.90	509.21	506.10	509.21 (1989)
2	Маркс (Саратовская обл.)	5.32			1.00	Старица (Тверская обл.)	1	6.37	9.12	9.10	9.20 (2008)
3	Сызрань (Ульяновская обл.)	5.38			1.00	Балаково (Саратовская обл.)	2	16.00	197.39	197.30	200.47 (2002)
4	Городец (Нижегородская обл.)	5.59		С малым темпом роста численности населения	1.00	Нариманов (Астраханская обл.)	3	—	11.08	11.10	11.20 (2002)
5	Камызяк (Астраханская обл.)	5.59			1.01	Октябрьск (Самарская обл.)	1	—	27.45	27.80	34.00 (1970)
6	Тутаев (Ярославская обл.)	5.96			1.02	Маркс (Саратовская обл.)	2	6.00	31.91	32.60	32.85 (2002)
7	Саратов	6.60			1.02	Волгоград	3	55.19	998.89	979.60	1011.42 (2002)
8	Кострома	6.74			1.02	Кстово (Нижегородская обл.)	4	—	64.21	65.70	66.94 (2002)
9	Балахна (Нижегородская обл.)	6.91			1.03	Сызрань (Ульяновская обл.)	5	32.38	174.34	178.70	188.11 (2002)
10	Ахтубинск (Астраханская обл.)	7.19			1.03	Вольск (Саратовская обл.)	6	27.10	65.68	67.90	71.12 (2002)
11	Камышин (Волгоградская обл.)	7.53			1.04	Тутаев (Ярославская обл.)	7	6.68	39.80	41.20	42.64 (2002)
12	Казань	8.32			1.04	Казань	8	131.50	1094.38	1136.60	1136.60 (2010)
13	Тверь	8.42			1.05	Зеленодольск (Респ. Татарстан)	9	—	94.08	99.10	100.14 (2002)
14	Ярославль	8.84			1.07	Камызяк (Астраханская обл.)	10	2.70	15.08	16.10	16.10 (2008)
15	Энгельс (Саратовская обл.)	9.06			1.07	Чебоксары	11	4.74	419.59	447.90	447.90 (2010)
16	Новоульяновск (Ульяновская обл.)	9.33			1.07	Краснослободск (Волгоградская обл.)	12	—	13.53	14.50	19.00 (1959)
17	Рыбинск (Ярославская обл.)	9.94			1.08	Дубовка (Волгоградская обл.)	13	16.50	13.67	14.70	16.50 (1897)

Таблица 2. (окончание)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Кимры (Тверская обл.)	10.25	С высокими темпами роста	С малым темпом роста численности населения	1.09	Тетюши (Респ. Татарстан)	14	4.75	10.49	11.40	11.93 (2002)
2	Балаково (Саратовская обл.)	12.34			1.11	Новочебоксарск (Респ. Чувашия)	15	–	114.76	127.40	127.40 (2010)
3	Самара	13.68			1.12	Лаишево (Респ. Татарстан)	16	3.70	7.07	7.90	7.90 (2008)
4	Кинешма (Ивановская обл.)	13.86			1.12	Волгореченск (Костромская обл.)	17	–	15.66	17.60	18.16 (2002)
5	Ульяновск	14.99			1.13	Волжский (Волгоградская обл.)	18	–	268.84	304.70	313.17 (2002)
6	Чкаловск (Нижегородская обл.)	15.10			1.14	Тольятти (Самарская обл.)	19	5.97	630.54	721.80	721.80 (2010)
7	Нижний Новгород	15.12			1.15	Энгельс (Саратовская обл.)	20	20.00	181.20	209.20	209.20 (2010)
8	Волгоград	18.10			1.17	Бор (Нижегородская обл.)	21	1.80	64.51	75.80	76.20 (2008)
1	Бор (Нижегородская обл.)	35.83	С очень высоким темпом роста		1.18	Ленинск (Волгоградская обл.)	22	–	13.11	15.50	15.50 (2010)
2	Чебоксары	88.56			1.29	Жигулевск (Самарская обл.)	23	–	44.80	57.60	57.69 (2010)
3	Тольятти	105.63			1.64	Балахна (Нижегородская обл.)	24	5.12	32.13	52.80	57.34 (2002)
	Знаменск	–			Нет данных	Знаменск (Астраханская обл.)		–	–	32.40	32.48 (2009)

Составлено по: [1, 3, 7]

1. *Депрессивные* – 41 город. В течение этого периода численность населения в разных городах изменялась по-разному. В одних она увеличивалась до середины 2000-х годов, потом началось постепенное сокращение, таковы Старица, Тутаев, Бор, Волжск, Зеленодольск, Козловка, Сенгилей, Болгар, Тетюши, Ульяновск, Новоульяновск, Сызрань, Ахтубинск, Нариманов и др. Можно предположить, что данная динамика связана с более устойчивой экономической базой этих городов, выдержавшей реформы 1990-х и рыночные преобразования, способной поддерживать городской “организм”; однако затем и здесь сказалось влияние демографического кризиса. В других городах (Ржев, Zubцов, Тверь, Кинешма, Юрье-вец, Пучеж, Чкаловск, Хвалынск, Ахтубинск, Харабали и др.) с 1989 г. наблюдалось постоянное сокращение численности населения, что связано с утратой экономического потенциала в малых городах Верхней и Нижней Волги, вызвавшей отток населения из них вкупе с демографическим спадом. Обращает на себя внимание, что к этому типу относятся даже крупные и крупнейшие города, в том числе восемь из девяти областных центров Приволжья. Сказывается влияние демографического кризиса, а также большого миграционного оттока вследствие близости к Москве.

2. *Стагнирующие* – 3 города: численность населения после некоторого падения держится примерно на одном уровне.

3. *С малыми темпами роста* – 24 города. Среди них выделяются города, в которых рост населения не прекращался в течение всех 20 лет. Это столичные города Средней Волги (Чебоксары, Казань) или города, расположенные вблизи них и дополняющие функционально (Новочебоксарск, энергетика; Лаишево, рекреация). Кроме того, это города с крупными промышленными объектами (например, Тольятти) или находящиеся рядом с крупными промышленными центрами Среднего Поволжья, дополняющие их, или имеющие в них рынки сбыта, или просто являющиеся их спутниками (Энгельс, Маркс вблизи Саратова и др.). В ЗАТО Знаменск, городе Министерства обороны, численность населения росла вследствие административного регулирования его экономической сферы и демографии.

Ранжирование городов по людности. Разная динамика развития городов обусловила изменение их рангов в общей сети городского расселения на берегах Волги. Нами проведено ранжирование городов по людности на даты переписей населения (табл. 3), что позволило выделить наиболее динамично развивающиеся города и выявить главные факторы изменения численности населения.

При рассмотрении динамики численности населения городов через призму изменения рангов за период с 1897 г. (или с момента первой переписи для городов, образованных после 1897 г.)

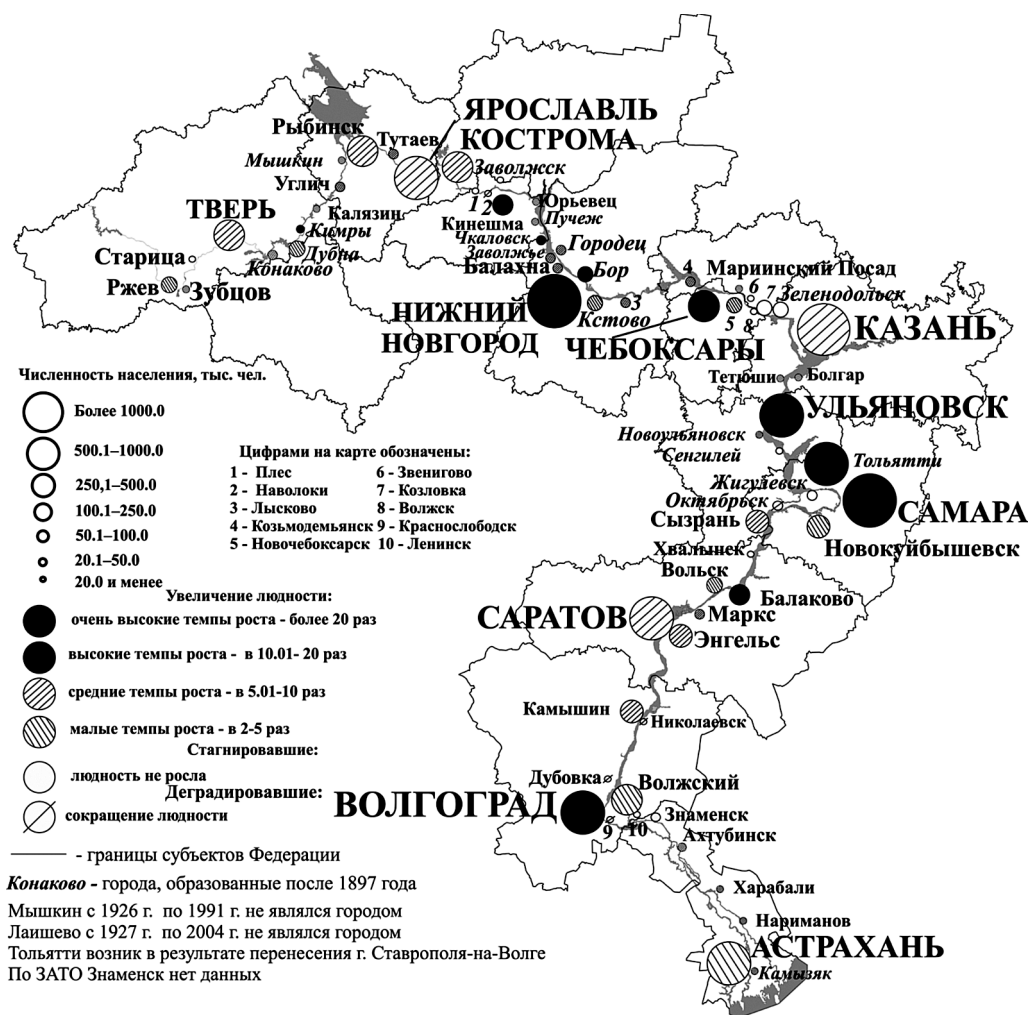


Рис. 3. Типы динамики людности городов Приволжья в 1897–1989 гг.

по 2010 г. можно выделить несколько групп городов.

1. Городов, *не изменивших свой ранг*, всего 3. Обращает на себя внимание Казань, имевшая второй ранг в 1897 г., теснимая в XX в. быстро развивавшимися промышленными городами Горьким, Куйбышевым и Волгоградом (Сталинградом), но благодаря столичному и геополитическому факторам вернувшаяся на второе место. Учитывая современные демографические тенденции в других городах-лидерах Приволжья, возможно продвижение Казани по численности населения на первое место в будущем.

2. Городов, *снизивших свой ранг*, – 41. В своем большинстве это малые древние города Верхней и Средней Волги, за исключением Конаково, Дубны, Кинешмы и Чкаловска. Согласно типологии по динамике людности это в подавляющем большинстве деградирующие и стагнирующие города. Они утратили свое экономическое и демографи-

ческое значение в связи с затуханием волжского судоходства, экономическим застоем и стягиванием населения в крупные центры.

3. Городов, *поднявших свой ранг* – 25; 4/5 из них были образованы или получили городской статус в советский период. Население росло в них за счет миграционного притока и естественного прироста. Они относятся к разным типам. В основном это средние и крупные города Средней Волги – новые индустриальные центры, возникшие в советское время (Заволжье, Балахна, Бор, Кстово, Новочебоксарск, Жигулевск, Октябрьск и др.), но также малые города Нижней Волги – Ленинск, Знаменск, Нариманов – специализировавшиеся на рыболовстве и являющиеся центрами районов. Подняли свой ранг и некоторые региональные центры – Нижний Новгород, Самара, Казань, а вот Астрахань, Ярославль, Тверь, Саратов теряют свои позиции.



Рис. 4. Типы динамики людности городов Приволжья в 1989–2010 гг.

Обратим внимание на часть городов (их 22), входящих в предыдущие две группы, но *изменивших ранги в пределах всего трех позиций* в обе стороны, что говорит о стабильности их развития. Это в основном старые (Рыбинск, Заволжье и др.) и вновь образованные (Волгореченск, Звенигово, Харабали, Ахтубинск, Знаменск и др.) промышленные города, а также областные центры (Тверь, Кострома, Ярославль, Нижний Новгород, Самара, Волгоград и др.).

Динамика сети приволжских городов. Рассматривая изменения рангов городов по численности населения, можно проследить определенные закономерности в развитии выделенных выше типов городов. В конце XIX в. лидерами по людности в Приволжье были Саратов, Казань, Астрахань, Нижний Новгород, Самара – ключевые города на берегах Волги, где находились представительства Волжского пароходства, крупнейшие промышленные предприятия России, узловые

станции транснациональных железных дорог и крупные речные порты. В то время Российская империя была ведущим мировым экспортером зерна, и это предопределило лидерство Саратова как крупнейшего перевалочного пункта и центра переработки зерна, мукомольной промышленности на Волге. Занимавшие, по данным переписи населения 1897 г., последние пять пунктов в ранжированном по людности ряду городов Булгар, Корчева, Свияжск, Мышкин, Макарьев в начале XX в. были “разжалованы” в сельские населенные пункты (Корчева затоплен при строительстве Иваньковского водохранилища).

В 1926 г. [3] пятерка лидеров по людности осталась той же, но они частично поменялись местами. Начало индустриализации, стройки первых пятилеток, выгодное положение Горького дали городу мощный толчок к экономическому развитию и привлечению населения. Последние ранги по итогам переписи 1926 г. принадлежали

Таблица 3. Типология городов Приволжья по динамике людности (1897–1987 и 1989–2010 гг.)

Город (приведены современные названия)	1897 г.	Изменение ранга с 1897 по 1926 г.	1926 г.	Изменение ранга с 1926 по 1959 г.	1959 г.	Изменение ранга с 1959 по 1970 г.	1970 г.	Изменение ранга с 1970 по 1979 г.	1979 г.	Изменение ранга с 1979 по 1989 г.	1989 г.	Изменение ранга с 1989 по 2002 г.	2002 г.	Изменение ранга с 2002 по 2010 г.	2010 г.	Изменение ранга с 1897 по 2010 г.	Тип (1897–2010 гг.)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Саратов	1	–1	2	–3	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	–4	–
Казань	2	–2	4	+1	3	–1	4	+1	3	0	3	0	3	0	2	0	С
Астрахань	3	0	3	–4	7	0	7	–2	9	0	9	0	9	0	9	–6	–
Нижний Новгород	4	+3	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	+3	+С
Самара	5	0	5	+3	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	3	+2	+С
Ярославль	6	–1	7	+1	6	0	6	0	6	0	6	–2	8	0	7	–1	–С
Волгоград	7	+1	6	+2	4	+1	3	–1	4	0	4	0	4	0	4	+3	+С
Тверь	8	0	8	0	8	–1	9	–1	10	0	10	–1	11	0	11	–3	–С
Ульяновск	9	–1	10	+1	9	+1	8	0	8	0	8	+1	7	–1	8	+1	+С
Кострома	10	+1	9	–2	11	0	11	–1	12	0	12	–1	13	0	13	–3	–С
Сызрань	11	–1	12	0	12	–2	14	–1	15	–2	17	0	17	0	17	–6	–
Вольск	12	–2	14	–5	19	–3	22	–2	24	–1	25	+2	23	–1	24	–12	–
Рыбинск	13	+2	11	+1	10	–2	12	–1	13	–1	14	0	14	–1	15	–2	–С
Ржев	14	–3	17	–5	22	–1	23	0	23	0	23	–2	25	–2	27	–13	—
Камышин	15	–4	19	–2	21	+2	19	+1	18	0	18	0	18	–1	19	–4	–
Хвалынский	16	–9	25	–13	38	–6	44	–2	46	–4	50	–3	53	+1	52	–36	–
Углич	17	–11	28	–2	30	–3	33	0	33	–1	34	–2	36	0	36	–19	–
Кинешма	18	+2	16	+1	15	–5	20	0	20	–1	21	–1	22	0	22	–4	–
Тутаев	20	0	20	–17	37	–5	42	+2	40	+5	35	+1	34	0	34	–14	–
Старица	21	–19	40	–14	54	–6	60	–1	61	–1	62	–1	63	0	63	–42	–
Тольятти	22	–25	47	+31	16	+6	10	+3	7	0	7	+1	6	0	6	+16	+
Сенгилей	24	–23	47	–2	49	–8	57	–1	58	–3	61	–4	65	0	66	–42	–
Калязин	25	–6	31	–17	48	–6	54	+2	52	+5	47	–3	50	–1	51	–26	–
Козьмодемьянск	26	–4	30	–15	45	0	45	4	41	0	41	–1	42	0	41	–15	–
Балахна	27	–2	29	0	29	–3	32	–4	36	–1	37	+8	29	–1	30	–3	–С
Маринский Посад	28	–7	35	–16	51	–5	56	–4	60	0	60	–2	62	+1	60	–32	–
Юрьево	29	+3	26	–8	34	–5	39	–3	42	–2	44	–13	57	0	58	–29	–
Тетюши	30	–6	36	–16	52	–6	58	–1	59	0	59	+1	58	0	56	–26	–
Чебоксары	31	+4	27	+14	13	0	13	+2	11	0	11	+1	10	0	10	+21	+
Лаишево	35	–2	37	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	65	–30	–С
Зубцов	36	–2	38	–17	55	–6	61	–2	63	–1	64	–2	66	–1	67	–31	–
Болгар	38	–1	39	–14	53	–6	59	–3	62	–1	63	–1	64	0	64	–26	–
Мышкин	41	–5	46	–	–	–	–	–	–	–	–	–	67	–1	68	–27	–
Конаково	–	–	–	–	43	+6	37	+3	34	+1	33	–2	35	0	35	+8	Н+
Дубна	–	–	–	–	41	+13	28	0	28	+4	24	–3	27	+1	26	+15	Н+
Кимры	–	–	18	–7	25	0	25	–2	27	–1	28	–2	30	–1	31	–13	Н–
Волгореченск	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	44	0	44	0	НС
Плёс	–	–	43	–13	56	–6	62	–2	64	–2	66	–2	68	–1	69	–26	Н–
Наволоки	–	–	–	–	42	–6	48	–6	54	–3	57	–2	59	–1	61	–19	Н–
Заволжск	–	–	–	–	40	–3	43	0	43	–2	45	–9	54	–2	57	–17	Н–
Пучеж	–	–	34	–16	50	0	50	–3	53	–2	55	–6	61	–1	62	–28	Н–
Чкаловск	–	–	–	–	47	0	47	–3	50	+1	49	–3	52	–1	53	–6	Н–
Городец	–	–	24	–7	31	–4	35	0	35	–1	36	–2	38	–1	39	–15	Н–
Заволжье	–	–	–	–	–	–	34	+2	32	0	32	–1	33	0	33	+1	Н+С

Таблица 3. (окончание)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Бор	–	–	–	–	23	–1	24	–1	25	–1	26	0	26	+3	23	0	НС
Кстово	–	–	–	–	32	+5	27	+1	26	–1	27	+3	24	–1	25	+7	Н+
Лысково	–	–	32	–7	39	+1	38	–1	39	–1	40	–1	41	0	42	–10	Н–
Новочебоксарск	–	–	–	–	–	–	31	+10	21	+2	19	0	19	+1	18	+13	Н+
Звенигово	–	–	–	–	–	–	–	–	56	+5	51	–5	56	+2	54	+2	Н+С
Козловка	–	–	–	–	–	–	52	–5	57	+1	56	+1	55	0	55	–3	Н–С
Волжск	–	–	–	–	28	–2	30	+1	29	0	29	+1	28	–1	29	–1	Н–С
Зеленодольск	–	–	–	–	20	–1	21	–1	22	0	22	+1	21	0	21	–1	Н–С
Новоульяновск	–	–	–	–	–	–	55	+8	47	+4	43	–2	45	0	45	+10	Н+
Жигулевск	–	–	–	–	24	–2	26	–5	31	0	31	0	31	+3	28	–4	Н–
Новокуйбышевск	–	–	47	+29	18	+1	17	–2	19	–1	20	0	20	0	20	+27	Н+
Октябрьск	–	–	47	+20	27	–9	36	–1	37	–2	39	–1	40	0	40	+7	Н+
Балаково	–	–	21	–5	26	+8	18	+1	17	+2	15	0	15	–1	16	+5	Н+
Маркс	–	–	22	–22	44	+3	41	+3	38	0	38	+1	37	0	37	–15	Н–
Энгельс	–	–	15	+1	14	–2	16	0	16	0	16	0	16	+1	14	+1	Н+С
Николаевск	–	–	–	–	–	–	53	+4	49	+3	46	0	46	–2	49	+4	Н+
Дубовка	–	–	23	–23	46	–3	49	+1	48	–4	52	+4	48	–1	48	–25	Н–
Волжский	–	–	–	–	17	+2	15	+1	14	+1	13	+1	12	0	12	+5	Н+
Краснослбодск	–	–	–	–	35	–5	40	–5	45	–8	53	+2	51	+1	50	–15	Н–
Ленинск	–	–	–	–	–	–	51	–4	55	+1	54	+5	49	+2	47	+4	Н+
Знаменск	–	–	–	–	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	39	+1	38	+1	Н+С
Ахтубинск	–	–	–	–	33	+4	29	–1	30	0	30	–2	32	0	32	+1	Н+С
Харабали	–	–	–	–	–	–	46	+2	44	+2	42	–1	43	0	43	+3	Н+С
Нариманов	–	–	–	–	–	–	–	–	68	+10	58	–2	60	+1	59	+9	Н+
Камызяк	–	–	–	–	–	–	–	–	51	+3	48	+1	47	+1	46	+5	Н+

Примечание. Н: город, возникший в советский период; С: стабильный ранг (включая изменение ($\pm$) в пределах 3 ступеней); +: подъем ранга; –: снижение ранга.

Свияжску, Корчеве, Плёсу, Канавино, Васильсур-ску. Таким образом, уже тогда наметились устойчи-вые города-лидеры и аутсайдеры.

Во второй половине XX в. на Волге начинают формироваться агломерации, хотя начало первой (Нижегородской) было положено еще в середине XIX в. Складывается устойчивый каркас расселе-ния с центрами в городах с очень выгодным ЭГП – Горький, Казань, Ульяновск, Куйбышев, Саратов, Волгоград, расположенных на пересечениях же-лезнодорожных и автомобильных магистралей с Волгой, с развитой экономикой и разнообразной функциональной структурой. Они становятся ли-дерами по людности, первую десятку городов уже трудно догнать (только Чебоксары впоследствии обогнали Тверь, отступившую на 11 место).

К концу 1980-х годов численность большинст-ва городов достигла своего пика. После распа-да СССР, перехода к рыночным отношениям, вследствие демографического кризиса начался спад численности населения почти в половине го-родов. К концу 1990-х годов этот процесс усилил-

ся. К 2002 г. население уменьшилось в 35 городах Приволжья. Это практически все города Верхней Волги, малые и полусредние города Средней и Нижней Волги, а также Саратов, Самара, Астра-хань. В остальных городах наблюдался незначи-тельный рост численности населения. Ощутимо прибавили в населении только Балахна (за счет присоединения пгт Правдинска), Чебоксары, Но-вочебоксарск, Волжск, Тетюши, Тольятти, Волж-ский. При этом рейтинги большинства городов практически не меняются – каждый город занял свою нишу. Темпы потери населения примерно одинаковы во всех городах. Наблюдаются неболь-шие колебания рангов среди малых, полусредних и средних городов, расположенных на Верхней Волге, а также вблизи областных и республикан-ских центров. Перепись 2010 г. показала, что чис-ленность населения с 2002 г. уменьшилась уже в 48 городах Приволжья – это 70%.

За прошедшее столетие на изменение сети и численности населения городов повлиял ряд фак-торов. Выделим основные, способствовавшие развитию или препятствовавшие упадку.

1. ЭГП: выгодное транспортное, стратегическое положение, близость к Москве.
2. Близость месторождений полезных ископаемых.
3. Разветвленная и динамичная функциональная структура города.
4. Исторические и геополитические предпосылки.

Вместе с тем в условиях рыночных отношений, последовавшего экономического, а затем демографического кризиса большинство городов не смогло перестроить свою структуру, найти новые факторы развития и оказалось стагнирующими или деградирующими, что ставит под удар существование развитой городской сети в Приволжье.

В перспективе в областных и республиканских центрах возможно замедление роста или стабилизация; в отдельных из них (Чебоксары, Казань, Самара) – небольшой прирост населения. Здесь более благоприятная экономическая ситуация, что будет способствовать миграционному притоку, хотя в ряде центров он не перекрывает естественную убыль (Нижний Новгород, Ульяновск, Самара, Саратов, Волгоград). В других крупных городах динамика численности населения будет зависеть от изменения специализации, роста наукоемких производств и непроемкой сферы, совершенствования инфраструктуры. Однако в большинстве городов население не будет расти.

Города, характеризующиеся выгодным ЭГП, многопрофильной специализацией экономики, будут привлекать трудовые ресурсы извне, так как естественный прирост вновь образует “демографическую яму”, поскольку в возраст фертильности вступает очень малочисленное поколение 1990-х годов. Экономика некоторых городов находится на подъеме по причине развития отраслей, субсидируемых государством или частными инвесторами – Кстово, Тольятти, Новокуйбышевск, Дубна. Возможно развитие туристических и культурных центров, в том числе при возобновлении круизного судоходства по Волге. Некоторые даже малые города, например Мышкин, развивают туристическую сферу. Города, расположенные при пересечении Волги железной дорогой или автострадой, могли бы развиваться за счет строительства логистических центров, складских и прочих инфраструктурных и транспортных объектов. Другие, будучи аванпостами

крупных промышленных центров, могли бы взять на себя роль разгрузочных городов, или дублеров (Новокуйбышевск, Новочебоксарск). Развитие названных функций оздоровило бы экономическую ситуацию в городах и привело в будущем к некоторой стабилизации демографической обстановки. Некоторые малые города были включены в программы снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов федерального уровня [5] и дальнейшего развития – на региональном уровне, но видимых результатов это пока не приносит из-за бюрократических проволочек.

Создание стабильной ситуации с численностью населения, выведение городов из экономического кризиса невозможно без помощи государства, региональных программ, частного инвестирования. Непродуманность решений приводит к неэффективной политике, что подтверждается примером безуспешности мер по оптимизации развития моногородов. Необходимы программы, опирающиеся на научную основу, с индивидуальной разработкой по каждому городу, с анализом ситуации и конкретным проектом. Только совместными усилиями науки, власти и бизнеса ситуацию в динамике городов Приволжья удастся стабилизировать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всесоюзная перепись населения 1926 года: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/ussr_nac_26.php
2. Ланно Г.М. География городов. М.: ВЛАДОС, 1997. 480 с.
3. Перепись населения Российской империи 1897 года: http://ru.wikipedia.org/wiki/_1897
4. Перцик Е.Н. Геоурбанистика. М.: Академия, 2009. 432 с.
5. Приказ Министерства регионального развития РФ от 17 апреля 2012 г. № 170 “Об одобрении решения межведомственной рабочей группы по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах Российской Федерации”: <http://minrec.government-nnov.ru/>
6. Хорев Б.С., Смидович С.Г. Расселение населения. М.: Финансы и статистика, 1981. 192 с.
7. Энциклопедия Мой город: <http://www.mojgorod.ru/>

Dynamics of network and population of the cities on the Volga River (1897–2010)

Ye.Yu. Serko

Minin Nizhni Novgorod State Pedagogical University

The dynamics of the population of cities situated on the banks of the Volga River from 1897 to 2010, and the causes of this dynamics are analyzed. Typology of cities by the dynamics of the population in 1897–2010 and in 1989–2010 is compiled. The peak of population was reached in the 1980s in connection with economic development. Cities were ranked by population size for census date. It is shown that during the 20th century there was a significant redistribution of the ranks of cities. Regional centers, as well as the new industrial cities, were growing faster. Since the 1990s, many cities began to decrease the population. Further processes of depopulation and stagnation will lead to the degradation of the framework of urban settlement pattern of Volga area.